

# SOBRE LA FECHA DE ŚAÑKARA

FERNANDO TOLA

EXISTE MUCHA INCERTIDUMBRE en relación a la época en que vivió Śaṅkara, el más ilustre maestro de la escuela *Vedānta* no-dualista. Se han propuesto diversas fechas para su nacimiento y para su muerte.<sup>1</sup> Pero la gran mayoría de las teorías que las proponen no resultan plenamente convincentes por una o varias de las razones que enumeramos a continuación.

- a) Se fundan en algún hecho aislado.
- b) Se fundan en hechos que son contradichos por otros de igual valor probatorio.
- c) Se fundan en tradiciones cuyo valor histórico es dudoso o imposible o por lo menos difícil de determinar.<sup>2</sup>
- d) Fijan la época de un autor en función de otro autor cuya época está también sujeta a la discusión.
- e) Dan valor probatorio decisivo a las informaciones de autores separados de Śaṅkara por varios siglos.
- f) Cuando se conoce la fecha de composición de una obra, deducen de ese dato la fecha en que nació el autor, no tomando en cuenta que esa fecha puede variar notablemente según la obra haya sido escrita en los primeros, medianos o últimos años de la vida del autor y según la extensión que esa vida haya tenido.
- g) Cuando un autor cita, comenta o critica a otro fijan arbitrariamente entre ambos autores un determinado número de años, siendo así que lo único que se puede afirmar a partir

<sup>1</sup> Para una exposición exhaustiva del problema de la época en que vivió Śaṅkara ver H. Nakamura, *A history of early Vedānta Philosophy*, Part one, pp. 48-89 y R.M. Umesh, *Śaṅkara's Date*.

<sup>2</sup> Cf. el duro juicio de Kuppaswami Sastri, introducción de su edición a la *Brāhmasiddhi*, pp. LV-LVI, sobre este tipo de obras.

de ese hecho es que la obra citada, comentada o criticada tiene que ser anterior a la otra, pero sin que se pueda señalar cuántos años las separan.

h) Cuando un autor es discípulo de otro consideran al autor discípulo más joven que el autor maestro en un determinado número de años arbitrariamente fijado, siendo así que lo único que se puede afirmar es que generalmente el autor discípulo es más joven que el autor maestro, sin poderse precisar la diferencia de edad.

i) Utilizan la noción de contemporaneidad sin tomar en consideración que dos autores contemporáneos pueden serlo de muy diversa manera (los primeros años de A coinciden con los últimos de B o viceversa o coinciden por entero).

j) Dan valor absoluto a una deducción *ex silentio* cuyo valor es relativo.

k) Se fundamentan en principios poco sólidos, como que un autor famoso no puede haber copiado a un autor de menor importancia o no puede haberse inspirado en él.

Procuraremos en el presente trabajo no incurrir en los indicados defectos. Empezaremos indicando las fechas que con cierta seguridad pueden ser consideradas como los límites extremos dentro de los cuales transcurrió la vida de Śaṅkara. Después indicaremos algunas hipótesis que, dentro de los indicados límites, tratan de fijar fechas más precisas para el inicio y fin de la vida del maestro, señalando la que en nuestra opinión es la más aceptable.

### *Terminus post quem*

Dharmakīrti vivió entre c. 600 y 660 d.C., según el autorizado juicio de Frauwallner, "Landmarks", p. 137 (= *Kleine Schriften*, p. 859).<sup>3</sup> Ahora bien Śaṅkara en su *Upadeśasahasrī*

<sup>3</sup> Otros autores le asignan a Dharmakīrti otras fechas. A título de ejemplo mencionamos a los siguientes: Tāranātha, en su historia del budismo, señala tres hechos importantes: 1) que Dharmakīrti fue contemporáneo del rey Sroṅ btsan sgam po, que murió en el año 698, según la tradición tibetana (p. 142, 11.10-11, edición Schiefner y pp. 184-185, traducción Schiefner) y 651 según la tradición china (cf. Nakamura, *A history of early Vedānta Philosophy*, p. 79, nota 12; 2) que Dharmakīrti fue contemporá-

XVIII, 142, cita una estrofa de Dharmakīrti<sup>4</sup> (*Pramāṇavārttika* II, 354 y *Pramāṇaviniścaya*, p. 90, líneas 24-27, ed. T. Vetter), y en su comentario de los *Brahmasūtras ad II*, 2, 28, p. 544, líneas 4-5, tiene una frase (*api ca sahopalambhanīyamād abhedo viṣayavijñānāyor āpatati*) la cual indudablemente reproduce otra de Dharmakīrti (*Pramāṇaviniścaya*, p. 94, líneas 18-19, ed. T. Vetter).

Si aceptamos las fechas propuestas por Frauwallner para Dharmakīrti (c. 600-600), y tomamos en cuenta el orden en que Dharmakīrti escribió sus obras<sup>5</sup> y el lugar que en ese orden ocupan las dos obras citadas de él, *Pramāṇavārttika* y *Pramāṇaviniścaya*, debemos pensar que éstas fueron escritas alrededor del año 640 d.C., o sea a mediados del periodo que va entre la fecha en que Dharmakīrti cumplió 20 años (c. 620) y la fecha de su fallecimiento (c. 660). Igualmente debemos pensar que las dos obras citadas de Śaṅkara, *Upadeśasahasrī* y comentario de los *Brahmasūtras*, que citan las dos indicadas obras de Dharmakīrti, han tenido que ser compuestas en algún momento después de c. 640 d.C. Poniéndonos en el caso extremo, pero posible, de que Śaṅkara haya escrito sus dos mencionadas obras poco después de que Dharmakīrti escribiese las suyas c. 640, debemos ubicar el nacimiento de Śaṅkara unos años antes que esa fecha. Aunque no podemos decir cuántos

---

neo de Kumāṛila (p. 136, línea 7 y siguientes, ed. Schiefner y pp. 177 y siguientes, traducción Schiefner) y 3) que Śaṅkara pertenece a una época posterior a la de Dharmakīrti (p. 1144, líneas 8-9, edición Schiefner y p. 188, traducción Schiefner). Nakamura considera que el periodo activo de Dharmakīrti fue durante los años 634 y 673 d.C. (*A history of early Vedānta Philosophy*, pp. 75-79). S.Ch. Vidyabhusana ubica a Dharmakīrti (p. 144, líneas 8-9, edición Schiefner y p. 188, traducción Schiefner). Nakamura Stcherbatsky indica que Dharmakīrti floreció a mediados del siglo VII d.C. (*Buddhist Logic I*, p. 31-32).

De todos modos, de acuerdo con los citados autores, con excepción de Tāraṇātha, el periodo central de la vida de Dharmakīrti habría que colocarlo en el segundo tercio del siglo VII (más o menos 630-660 d.C.).

<sup>4</sup> Mayeda, *A thousand teachings*, p. 200, nota 101, opina que la estrofa de Dharmakīrti es una interpolación tardía. De aceptarse esta hipótesis, sólo quedaría la cita del comentario de los *Brahmasūtras* como elemento para determinar la fecha de Śaṅkara.

<sup>5</sup> De acuerdo con Frauwallner, "Der Reihenfolge und Entstehung der Werke Dharmakīrti's" (= *Kleine Schriften*, pp. 677-689) el orden en que Dharmakīrti habría compuesto sus obras sería el siguiente: 1) *Hetuprakaraṇa*, obra no conservada y que Dharmakīrti integró como primer capítulo de la obra que mencionamos a continuación; 2) *Pramāṇavārttika*; 3) *Pramāṇaviniścaya*; 4) *Nyāyabindu*; 5) *Hetubindu* y 6) *Vādanīya*.

años antes, creemos que no sería desacertado fijar el *terminus post quem* para el inicio de la vida de Śaṅkara dentro de un lapso de 50 años, o sea c. 600.<sup>6</sup>

### *Terminus ante quem*

Vācaspati Mīśra escribió su *Nyāyasūcīnibandha* en el año 841 según sus propias palabras en el colofón de la obra, en el cual la expresión *vasvaṅkavasū* designa la cifra 898. Generalmente se acepta<sup>7</sup> que Vācaspati Mīśra está utilizando la era de Vikramāditya, en la cual el año 898 corresponde al año 841 de la era cristiana.<sup>8</sup>

El mismo Vācaspati Mīśra compone la *Bhamatī*, subcomentario del comentario de Śaṅkara a los *Brahmasūtras*. Como la *Bhamatī* es la última o una de las últimas obras de Vācaspati Mīśra, ha tenido que ser compuesta después del *Nyāyasūcīnibandha*, o sea después del 841 d.C. Desgraciadamente, no se puede determinar cuántos años después. De todos modos no parece posible que el intervalo entre el *Nyāyasūcīnibandha* y la *Bhamatī* haya podido ser mayor que unos 50 años,<sup>9</sup> o sea que la fecha extrema para la composición de la *Bhamatī* sería

<sup>6</sup> Con esta hipótesis resulta que Śaṅkara habría tenido unos 50 años cuando escribió sus dos mencionadas obras, lo cual es probable, si se piensa que, especialmente el comentario de los *Brahmasūtras*, están entre sus obras más maduras.

<sup>7</sup> Por ejemplo Suali, *Introduzione allo studio della filosofia indiana*, Pavia, 1913, pp. 57 y siguientes (según referencia de Hacker, "Jayantabhatta und Vācaspatimīśra", p. 162, nota 4) (= *Kleine Schriften*, p. 112, nota 4); Woods, *The Yoga-System of Patañjali*, p. XXIII; K. Kunjunni Raja, "On the date of Śaṅkarācārya", pp. 143-144; S. Dasgupta, *A history of Indian Philosophy II*, p. 107.

<sup>8</sup> Hacker, "Jayantabhatta und Vācaspatimīśra", pp. 162-163 y 169 (= *Kleine Schriften*, pp. 112-113 y 119) sostiene que Vācaspati Mīśra utilizó en su citado colofón la era Śaka y que en esa era el año 898 corresponde al año 975 de la era cristiana. Si se acepta esta hipótesis de Hacker, debe agregarse 78 años a las fechas indicadas en los párrafos siguientes.

<sup>9</sup> Suponiendo que Vācaspati Mīśra haya escrito su *Nyāyasūcīnibandha* cuando contaba entre 20 y 40 años de edad, un intervalo de 50 años entre la composición del *Nyāyasūcīnibandha* y de la *Bhamatī* daría a Vācaspati Mīśra, cuando escribió esta última obra, unos 80 a 90 años de edad, lo que es aceptable. Nakamura, *A history of early Vedānta Philosophy*, p. 66, considera que el *Nyāyasūcīnibandha* fue escrito en 841 y la *Bhamatī* en 850 o sea que concede un intervalo de nueve años entre las dos obras. Podría ser, pero es más prudente considerar un intervalo mayor, que también es posible.

c. 891 (c. 1026 adoptando la hipótesis de Hacker mencionada en la nota 8).

El comentario de Śaṅkara a los *Brahmasūtras*, comentado a su vez por la *Bhamatī*, ha tenido que ser escrito pues antes de c. 891 (o de c. 1026 dentro de la hipótesis de Hacker indicada en la nota 8). Pero no podemos determinar cuántos años antes.

Poniéndonos en el caso extremo, pero posible, de que Śaṅkara haya escrito su comentario de los *Brahmasūtras* poco antes que Vācaspati Mīśra escribiese la *Bhamatī* c. 891, debemos ubicar el fallecimiento de Śaṅkara unos años después de esa fecha. Aunque no podemos decir cuántos años después, creemos que no sería desacertado fijar el *terminus ante quem* para el fin de la vida de Śaṅkara, dentro de un lapso de 50 años, o sea c. 941 d.C. (c. 1076 según la hipótesis de Hacker indicada en la nota 8).<sup>10</sup>

### Conclusión

Teniendo en cuenta lo anteriormente expresado podemos concluir que los puntos extremos para la composición de la *Upadeśasahasrī* y el comentario de los *Brahmasūtras* por Śaṅkara fueron c. 640 y c. 891 (c. 1026 según la tesis de Hacker señalada en la nota 8). Hipotéticamente podemos fijar las fechas de nacimiento y fallecimiento de Śaṅkara dentro de un lapso anterior y posterior a las indicadas fechas de unos 50 años o sea c. 600 y c. 941 (c. 1076 dentro de la hipótesis de Hacker).

No resulta arbitrariamente extenso el tiempo que separa ambas fechas extremas, si se piensa que Telang, "The date of Śaṅkarāchārya", ubica a Śaṅkara en la segunda mitad del siglo VI d.C.; Pillai, "The date of Sarvajñātman and Śaṅkara", lo coloca a mediados del siglo IX; Chintamani, "The date of Śrī Śaṅkarācārya", p. 42, opina que floreció entre 600 y 841; Vetter (1979) por su lado, *Studien zur Lehre und Entwicklung Śaṅkaras*, p. 11, piensa que lo único que se puede afirmar res-

<sup>10</sup> Admitiendo (ver nota 6) que Śaṅkara escribiera su comentario de los *Brahmasūtras* poco antes de 891, cuando tenía unos 50 años, la hipótesis de poner su fallecimiento unos 50 años después (lo que le concedería con poca probabilidad existencia de 100 años) nos da un margen prudencial para la fijación del *terminus ante quem*.

pecto a la fecha de Śaṅkara es que vivió entre 650 y 800 d.C.; y finalmente Venkateswara "The date of Sankaracharya", p. 156 y siguientes, propone como fechas del nacimiento y muerte de Śaṅkara los años 805 y 897.

### Exclusión de las fechas que colocan a Śaṅkara antes del *terminus ante quem* antes fijado

En virtud de las conclusiones alcanzadas debemos desechar las teorías que ubican a Śaṅkara antes de c. 640 (composición de sus dos citadas obras) y c. 600 (nacimiento). Quedan así eliminadas las tradiciones, que podemos llamar religiosas, hinduistas u ortodoxas que colocan en Śaṅkara en el siglo V a.C. Cf. A. Kuppūswāmī, *Śrī Bhagavatpāda Śaṅkarācārya*, pp. 27-33.<sup>11</sup> Tenemos que descartar la fecha de 400 d.C. para el nacimiento de Śaṅkara basada en el *Keralotpatti*. Cf. F. W. Ellis, "Essay on the Malayālam Language", p. 282. Igualmente queda descartada la tesis de Telang, "The date of Śaṅkarācārya", que sitúa a Śaṅkara en la segunda mitad del siglo VI d.C. con 590 como *terminus ante quem*.<sup>12</sup>

### Tesis que colocan a Śaṅkara entre los términos antes fijados

Las tesis que colocan a Śaṅkara en algún momento entre c. 640 (c. 600) y c. 891 (c. 941) son las más numerosas. Examinaremos algunas de ellas.

*Pathak: 750-800 d.C.*

K. B. Pathak, "Bharṭṛhari and Kumārila", considera que Bharṭṛhari murió en 650 d.C.; que Kumārila, que lo cita y critica,<sup>13</sup> tiene que ser ubicado entre 700 y 750, y que Śaṅkara,

<sup>11</sup> Ver en Venkateswara, "The date of Sankaracharya", pp. 152-153 una crítica de las teorías tradicionales.

<sup>12</sup> Ver en Venkateswara, "The date of Sankaracharya", pp. 153-155, una crítica de la tesis de Telang.

<sup>13</sup> Cf. Pathak, artículo citado, pp. 214-215.

que tiene presente a Kumārila,<sup>14</sup> debe ser ubicado entre 750 y 800.

*Observaciones acerca de la tesis que precede*

La tesis de Pathak es inaceptable pues, para establecer la fecha de Śāṅkara, parte de un dato erróneo: que Bhartṛhari murió en el año 650, siendo así que Dignāga, que se ubica entre c. 480 y 540,<sup>15</sup> cita y copia a Bhartṛhari<sup>16</sup> y Dharmapāla c. 530-561<sup>17</sup> escribió un comentario de una obra de Bhartṛhari,<sup>18</sup> por lo que Bhartṛhari tiene que ser anterior a c. 540 o c. 561.<sup>19</sup> Además fija arbitrariamente 50 años entre Bhartṛhari y Kumārila, que lo cita, y otros 50 años entre Kumārila y Śāṅkara, que lo critica.

*Chintamani: 655-687 d.C.*

T. R. Chintamani, "The date of Śrī Śāṅkarācārya", señala que el dramaturgo Bhavabhūti, que se ubica a comienzos del siglo VIII, no es otro que Umbeka, discípulo de Kumārila,<sup>20</sup> que Ku-

<sup>14</sup> Cf. Pathak, artículo citado, pp. 217-218.

<sup>15</sup> Cf. Frauwallner, "Landmarks in the History of Indian Logic", pp. 134-135 (= *Kleine Schriften*, pp. 856-857). Otros autores tienen diversas opiniones: Randle, *Fragments from Dignāga*, p. 3, ubica a Dignāga entre 350 y 500, Hattori, "Dignāga to sono shūhen no nendai", p. 12, lo coloca entre 470 y 530 y en Dignāga, *On Perception*, p. 4, adopta la opinión de Frauwallner. De todos modos, con cualquiera de estas hipótesis Bhartṛhari no pudo haber muerto en el año 650 d. C., como opina Pathak.

<sup>16</sup> Los versos I, 85 y II, 271 del *Vākyapadīya* de Bhartṛhari son citados por Dignāga en su *Pramāṇasamuccaya*, V, p. 215, líneas 11-14 y 25-28 (ed. Hattori). La *Traikālyaparīkṣā* de Dignāga se basó en el *Prakīrṇa* de Bhartṛhari, denominado *Sambandhasamuddēśa* 53-85. Cf. Frauwallner, "Dignāga, sein Werk und seine Entwicklung", pp. 107-116 (= *Kleine Schriften*, pp. 783-792).

<sup>17</sup> Cf. Frauwallner, "Landmarks in the history of Indian Logic", pp. 132-134 (= *Kleine Schriften*, pp. 854-856). Nakamura acepta esta fecha: "Tibetan citations of Bhartṛhari's Verses", p. 132.

<sup>18</sup> Durveka Miśra se refiere a este comentario de Dharmapāla, denominado *Prākīrṇavṛtti* en *Dharmottarapradīpa*, p. 35, línea 28.

<sup>19</sup> Para Bhartṛhari, diversas fechas han sido propuestas: Frauwallner, "Landmarks", pp. 134-135: 450-510 d.C.; Rangaswamy Iyengar, "Bhartṛhari and Diinnāga": siglo V; Nakamura, "Tibetan citations", p. 135: 450-500.

<sup>20</sup> Chintamani no indica en qué se funda para identificar a Bhavabhūti con Umbeka. Al respecto ver Sh. P. Pandit, ed. de *Gaṇḍavaho*, pp. CCV-CCVIII y Ćitsukha, *Tatvaprādīpikā* II, 32, y su propio comentario, así como el comentario *Nayanaprasādinī* de Pratyakṣvarūpa *ad locum*. Sobre la fecha actualmente aceptada para Umbeka ver los autores citados en la nota 35.

mārila se refiere a Dharmakīrti<sup>21</sup> que estaba en vida en 639; que Kumārila cita a Bhartṛhari que murió en 650 y que por consiguiente Kumārila se ubica entre 620 y 680.<sup>22</sup> Agrega que Maṇḍana Mīśra, por ser discípulo de Kumārila,<sup>23</sup> tuvo que vivir entre 650 y 700 y que Śaṅkara no cita a Kumārila, pero que se encontró con él;<sup>24</sup> que según la tradición tuvo una discusión con Maṇḍana Mīśra.<sup>25</sup> De todo lo anterior concluye que Śaṅkara tiene que ser ubicado entre 655 y 687.

<sup>21</sup> Chintamani no indica en donde Kumārila se refiere a Dharmakīrti. La opinión generalmente aceptada hoy día es que la *Bṛhaṭṭikā* de Kumārila revela influencias de Dharmakīrti (cf. Frauwallner, "Kumārila's Bṛhaṭṭikā," pp. 87-90 = *Kleine Schriften*, pp. 332-335) y que a su vez Dharmakīrti se refiere en su *Pramānaviśāyā* y en su *Pramāṇavārttika* al *Slokavārttika* de Kumārila (cf. Steinkellner, edición del *Pramānaviśāyā* II, notas 123, 203 y 232, e Hiromasa Tosaki, *Bukkyō Ninshikiron no Kenkyū*, Introducción, pp. 7-20). Lo anterior se explicaría por el hecho de que Kumārila compuso su *Slokavārttika* antes que las dos citadas obras de Dharmakīrti y su *Bṛhaṭṭikā* después. (Cf. Frauwallner, artículo citado). Se puede pues aceptar una relación de contemporaneidad entre ambos autores, pudiendo ser Kumārila algo más joven que Dharmakīrti.

<sup>22</sup> Hay mucha incertidumbre respecto a la fecha de Kumārila. Vijaya Rani, *The Buddhist Philosophy as presented in Mimāṃsāślokavārttika*, p. 25, ubica a Kumārila en la segunda mitad del siglo VI y la primera mitad del siglo VII o sea entre 600 y 650. Esta autora no utiliza la fecha de Kumārila para fijar la de Śaṅkara; por el contrario, para fijar la época de Kumārila, utiliza la fecha de Śaṅkara, cuya vida se ubica entre los años 632-664 d.C., de acuerdo con S. Kuppaswami Sastri, edición de *Brahmasiddhi*, Introducción, pp. LVII-LVIII. H. Nakamura, *A history of early Vedānta Philosophy*, pp. 79-85, coloca a Kumārila entre 650 y 700. K. Kunjuni Raja, "On the date of Saṅkarācārya", p. 136, piensa que no se puede ubicar a Kumārila después del 600 d.C. Frauwallner, "Kumārila's Bṛhaṭṭikā" (= *Kleine Schriften*, p. 335) piensa que Kumārila escribió su *Bṛhaṭṭikā* entre 630-640 d.C., siendo esta obra, de acuerdo con Frauwallner (*ibidem*, pp. 334-335) la última de Kumārila, una obra de su vejez; Vachaspati Upadhyaya, "Kumārila Bhaṭṭa", p. 180, ubica a Kumārila entre la mitad del siglo VI y la primera mitad del siglo VII.

<sup>23</sup> Chintamani no indica de dónde proviene la tradición de que Maṇḍana Mīśra fue discípulo de Kumārila. Esta tradición es recogida por las antiguas biografías de Śaṅkara como Vyāsācala, *Śaṅkaravijaya* V, 34; Mādhavācārya, *Śrīśaṅkaravijaya* VII, 117. Anantānandagiri, *Śrī Śaṅkaravijaya*, p. 174, l. 3, expresa que Mandana Mīśra estaba casado con una hermana de Kumārila. Cf. Thrasher, "The dates of Maṇḍana Mīśra and Śaṅkara", p. 118, nota 7.

<sup>24</sup> La tradición del encuentro de Kumārila con Śaṅkara está recogida en las antiguas biografías de Śaṅkara, por ejemplo en Mādhavācārya, *Śaṅkaravijaya* VII, 77-121; Anantānandagiri, *Śrī Śaṅkaravijaya*, capítulo 55; Vyāsācala, *Śaṅkaravijaya*, V, 10-VI, 37.

<sup>25</sup> La tradición del encuentro de Śaṅkara con Mandana Mīśra está recogida en las antiguas biografías de Śaṅkara, como, por ejemplo, en el *Śaṅkaravijaya* de Mādhavācārya, capítulos VIII y IX; *Śrī Śaṅkaravijaya* de Anantānandagiri, capítulo 56 y Vyāsācala, *Śaṅkaravijaya*, V, 38-46 y VI.



*Observaciones acerca de la tesis que precede*

Con relación a la tesis de Chintamani debemos hacer las siguientes observaciones: la identificación del dramaturgo Bhavabhūti con Umbeka no es segura; del hecho de que Kumārila se refiera a Dharmakīrti sólo se puede deducir que la obra de Kumarila es posterior a la de Dharmakīrti; anteriormente hemos indicado que ya no se acepta el año 650 como fecha de la muerte de Bhartr̥hari; que Maṇḍana Mīśra haya sido discípulo de Kumarila y que Śaṅkara haya tenido un encuentro con Kumarila y Maṇḍana Mīśra son hechos que se basan sólo en las antiguas biografías de Śaṅkara de reducida credibilidad; el hecho de que Śaṅkara no mencione a Kumarila es un argumento *ex silentio* que no posee valor definitivo. En cuanto a las fechas que Chintamani atribuye a Kumarila, 620-680, ellas concuerdan *grosso modo* con las fijadas por la mayoría de los autores. Cf. nota 22.

Por todo lo anterior se hace difícil aceptar la tesis propuesta por Chintamani de que Śaṅkara vivió entre 655 y 687 d.C., basándose en los fundamentos que él aduce. Las fechas que propone Chintamani son, por otro lado, prácticamente las mismas que las propuestas por aquellos autores que fijan las fechas de Śaṅkara en función de las de Maṇḍana Mīśra, sobre la base de consideraciones diferentes de las aducidas por Chintamani.

*La crónica Vamśāvalī y Śaṅkara: c. 630-655*

Fleet, "A note on the date of Samkaracharya", basándose en un dato proporcionado por la crónica nepalesa *Vamśāvalī*, piensa que Śaṅkara habría sido contemporáneo de un rey Vṛshadeva de Nepal, que habría vivido entre los años 630 y 655, y tendría que ser situado por consiguiente alrededor de dichos años.

*Una inscripción de Tirumulikkulam y Śaṅkara: c. 850*

A. B. Pillai, "The date of Sarvajñātman and Śaṅkara", considera, sobre la base de una inscripción encontrada en Tirumu-

likkulam, que la palabra Manukulāditya, que aparece en Sarvajñātman, *Saṅkṣepasārīraka* IV, 62, designa a un rey que vivió a comienzos del siglo x. Sarvajñātman fue discípulo de un discípulo de Śaṅkara y se presenta como contemporáneo de dicho rey, de comienzos del siglo x. Pillai concluye que, por consiguiente, Śaṅkara debe ser ubicado alrededor del 850 d.C.

*Observaciones acerca de las tesis que anteceden*

Las tesis de Fleet y Pillai, no pueden ser aceptadas, pues se basan cada una en un solo y aislado testimonio. Además, ambos testimonios se contradicen entre sí.

*Fin del siglo VIII-comienzo del siglo IX*

Muchos autores sitúan a Śaṅkara a fines del siglo VIII y comienzos del siglo IX. Señalemos entre ellos a los siguientes: Deussen, *The System of Vedānta*, p. 35, indica que Śaṅkara vivió alrededor del 700 u 800 d.C., pero en nota aclara que la fecha de su nacimiento debe situarse entre los años 787 y 789 d.C.; Keith, *The Aitareya Āraṇyaka*, p. 11, opina que la fecha del nacimiento de Śaṅkara debe ser definitivamente fijada en el año 788, agregando que el año 820 que se acostumbra dar como año de su muerte, debe referirse al inicio de sus trabajos, y, en *Indian Logic and Atomism*, p. 30, expresa que Śaṅkara floreció en el primer cuarto del siglo IX d. C.; Kunjunni Raja, "Oh the date of Śaṅkarācārya", pp. 125-148, opina que las obras de Śaṅkara deben haber sido compuestas hacia fines del siglo VIII; Dasgupta. *A History of Indian Philosophy* I, p. 429; H. von Glasenapp, *Die Philosophie der Inder*, p. 111; O. Lacombe (1937), *L'Absolu selon le Vedānta*, pp. 22 y 23; J. Sinha (1952), *A History of Indian Philosophy* II, p. 461; J. Gonda (1963), *Die Religionen Indiens II. Der jüngere Hinduismus*, p. 82; S. K. Belvalkar (1929), *Vedānta Philosophy*, pp. 209-215, y K. B. Pathak, "The date of Śaṅkarācārya", aceptan para el nacimiento de Śaṅkara el año 788 y para su muerte el año 820 d.C.

La ubicación de Śaṅkara a fines del siglo VIII y a princi-

pios del siglo IX ha sido la que mayor aceptación ha tenido entre los estudiosos indios y occidentales. Con excepción de Kunjunni Raja, al cual nos referiremos después, todos los autores citados, para adoptar las indicadas fechas para Śaṅkara, se basan principalmente en un pasaje del *Āryavidyāsudhākara*,<sup>26</sup> obra de Yajñeśvara Sastri, y en una pequeña obra anónima, encontrada por K.B. Pathak (1882), “The date of Śamkarāchārya”, pp. 174-175, en cuya parte final se encuentran unos versos<sup>27</sup> que interesan a la cuestión de la fecha de Śaṅkara. Ambas obras señalan el año 788 para el nacimiento y el año 820 para la muerte de Śaṅkara.

En cuanto a Kunjunni Raja, él no toma en cuenta las dos indicadas obras, pero de todos modos considera que las obras de Śaṅkara fueron compuestas hacia fines del siglo VIII d.C., teniendo en cuenta, por un lado, que Vācaspati Miśra escribió su *Bhāmātī*, sub-comentario del comentario de Śaṅkara a los *Brahmasūtras* de Badarāyana, en el año 841, por lo que Śaṅkara, según Kunjunni Raja, debe ser anterior a su comentarista en una o dos generaciones y debe ser ubicado por lo mismo alrededor del 800; y, por otro lado, porque Śāntarakṣita (705-762) y Kamalaśīla (713-763), al exponer la doctrina del no dualismo no mencionan a Śaṅkara, de lo que Kunjunni Raja concluye que las doctrinas de Śaṅkara no se habían aún difundido en la segunda mitad del siglo VIII d.C.

#### *Observaciones sobre la tesis que antecede*

La ubicación de Śaṅkara alrededor del año 800 no puede ser aceptada por las siguientes consideraciones.

Kunjunni Raja, “On the date of Śamkarācārya”, pp. 129-130, dice —nos parece con razón— que los testimonios del *Āryavidyāsudhākara* y del manuscrito de Pathak no tienen más autoridad que los testimonios dados por los autores de las biografías de Śaṅkara de inspiración religiosa.<sup>28</sup>

<sup>26</sup> En Deussen, *The system of the Vedānta*, p. 35, nota 23, se puede ver el texto de *Āryavidyāsudhākara* (p. 226 de la edición de Bombay de 1868), que se refiere a Śaṅkara.

<sup>27</sup> En el artículo de Pathak, “The date of Śamkarāchārya”, se puede ver la transcripción de la obra que interesa a la fecha de Śaṅkara.

<sup>28</sup> Ver nota 2.

En cuanto a los argumentos del propio Kunjunni Raja, se puede observar que del hecho de que Vācaspati Mīśra escribiese un comentario de una obra de Śaṅkara en el año 841 sólo se puede concluir que Śaṅkara escribió esa obra antes de ese año, pero no cuántos años o cuántas generaciones antes; y en cuanto al hecho de que Śāntarakṣita y Kamalaśīla no mencionen las doctrinas de Śaṅkara, se trata de un argumento *ex silentio* que como tal no puede tener absoluta validez y además podría ser inexacto que las teorías de Śaṅkara no fuesen conocidas en la segunda mitad del siglo VIII d.C. si se piensa que en la *Brahmasiddhi* de Maṇḍana Mīśra existen referencias al pensamiento de Śaṅkara, como lo indicaremos.

*Maṇḍana Mīśra y Śaṅkara:*  
c 700 o un poco antes

Nos ocuparemos ahora de la tesis que establece la época de Śaṅkara en función de la época de Maṇḍana Mīśra.

Hacker, “Zur Geschichte und Beurteilung des Hinduismus”, columna 235 (= *Kleine Schriften*, p. 478), Vetter (1969), *Maṇḍanamīśra's Brahmasiddhi*, p. 15<sup>29</sup> y Thrasher, “The Dates of Maṇḍana Mīśra and Śaṅkara”, pp. 117-139, se encuentran entre los autores que se adhieren a esta teoría.

La expondremos siguiendo a Thrasher en su citado artículo. Utilizaremos desde luego la valiosa edición y sumamente erudita introducción de la *Brahmasiddhi* de Kuppaswami Sastri, las cuales proporcionaron los elementos necesarios para la fundamentación de esa teoría.<sup>30</sup>

a) Mandana Mīśra habría vivido alrededor del 700 d.C. o un poco antes,<sup>31</sup> pues tiene necesariamente que ser colocado

<sup>29</sup> El mismo Vetter posteriormente (1979), como ya lo indicamos, *Studien*, p. 11, cambiando de idea, piensa que lo único que se puede afirmar respecto a Śaṅkara es que vivió entre 650 y 800 d.C.

<sup>30</sup> Kuppaswami Sastri, siguiendo a Chintamani, ubica a Śaṅkara entre 632 y 664 de acuerdo con este dato y otras consideraciones coloca a Maṇḍana Mīśra entre 615 y 695, introducción de la edición de la *Brahmasiddhi* pp. LVII-LVIII.

<sup>31</sup> Fechas asignadas a Maṇḍana Mīśra por otros autores: Nakamura, *A history of early Vedānta Philosophy*, pp. 84-85: 670-720; Kuppaswami Sastri, Introducción de su edición de la *Brahmasiddhi*, p. LVIII: 615-695; Gnoli Introducción de su edición del *Pramāṇavārttika*, p. XIX; contemporáneo de o poco posterior al Dharmakīrti.

un buen número de años después de Dharmakīrti (c. 600-660),<sup>32</sup> Kumāri (alrededor de 630-640, ver nota 22),<sup>33</sup> Prābhākara (contemporáneo del anterior),<sup>34</sup> y antes que Umbeka, que escribió un comentario del *Bhāvanāviveka* de Maṇḍana Mīśra y que compuso su *Slokaavārttikavyākhyā* entre los años 760 y 790 d.C.<sup>35</sup>

b) Encontramos muchos temas comunes de Śaṅkara y Maṇḍana Mīśra, “por ejemplo —como dice Thrasher, en su citado artículo, p. 120—, que el universo y sus divisiones tienen sólo una realidad práctica, no una final, pero que la actividad práctica perdura hasta la liberación; que la liberación es la manifestación de la forma propia del alma; que algo irreal puede conducir a un resultado real; que las Upaniṣads niegan toda diversidad; que permitir un pariṇāma en Brahman sería darle partes y que la realidad debe estar libre de cualquier cambio; que el jīva en realidad es Brahman, pero que parece estar separado de él por el falso conocimiento y por aditamentos que lo limitan”.

c) No podemos aceptar que Maṇḍana Mīśra haya escrito antes que Śaṅkara y que Śaṅkara haya tomado de él esas ideas comunes y que lo haya tenido presente al redactar los pasajes que presentan similitudes con otros de Maṇḍana Mīśra, ya que “la contribución intelectual de Śaṅkara se reduciría a nada” (Thrasher, *ibidem*, p. 120).

d) En la *Brahmasiddhi* de Maṇḍana Mīśra se encuentra una serie de pasajes que indican que Maṇḍana Mīśra conocía el pensamiento de Śaṅkara y se refirió a él para criticarlo y refutarlo.<sup>36</sup>

Dichos pasajes son: 1) *Brahmasiddhi*, p. 32, línea 13-p. 34, línea 23. Cf. *Brahmasūtrabhāṣya* de Śaṅkara ad 1,1,4, p. 150, líneas 1-11, y p. 152, línea 8-p. 153, línea 1. 2) *Brahmasiddhi*,

<sup>32</sup> Maṇḍana Mīśra cita a Dharmakīrti: cf. Gnoli, ed., *Pramānavārttikam of Dharmakīrti*, pp. XIX-XX; Kunjunni Raja, “Mandana and Dharmakīrti”.

<sup>33</sup> Maṇḍana Mīśra cita a Kumāri: cf. K. Kuppuswami Sastri, ed., *Brahmasiddhi*, Apéndice IV, pp. 48 y 50.

<sup>34</sup> Maṇḍana Mīśra cita a Prābhākara: cf. K. Kuppuswami Sastri, ed., *Brahmasiddhi*, p. LVIII, nota 202.

<sup>35</sup> Cf. L. Schmithausen, *Maṇḍanamīśra's Vibhramavivekah*, p. 216, nota 150, y Thrasher, “The Dates of Maṇḍana Mīśra and Śaṅkara”, p. 138.

<sup>36</sup> Cf. Kuppuswami Sastri, edición de la *Brahmasiddhi*, Introducción pp. XLV-L; A. W. Thrasher, “The Dates of Maṇḍana Mīśra and Śaṅkara”, pp. 121-129.

p. 20, líneas 11-12 y p. 20, línea 7. Cf. *Brahmasūtrabhāṣya ad* 2,1,9, p. 446, líneas 20-22; *ad* 3,2,21, p. 712, línea 19; *ad* 4,1,3, p. 938, líneas 15-16 y comentario de la *Taittirīya-Upanisad ad* 2,6, p. 74, líneas 15-16, y 3). *Brahmasiddhi*, p. 132, línea 20-p. 133, línea 3. Cf. *Brahmasūtrabhāṣya ad* 3,3,32, p. 818, líneas 8-9 y *ad* 4,1,15, p. 958, líneas 10-12.

e) Śāṅkara fue contemporáneo de Maṇḍana Mīśra, tal vez algo mayor que él, o incluso algo anterior a él. En apoyo de esta afirmación tenemos las siguientes consideraciones. Por un lado, Maṇḍana Mīśra se refiere a Śāṅkara criticándolo. Ver punto d) que antecede y asimismo punto d) de la siguiente sección. Por otro lado Sureśvara, discípulo directo de Śāṅkara, se refiere a Maṇḍana Mīśra.<sup>37</sup> En consecuencia Sureśvara ha tenido que ser contemporáneo de Maṇḍana Mīśra, tal vez algo menor que él, o incluso algo posterior a él. Pero la anterioridad de Śāṅkara con respecto a Maṇḍana Mīśra y la posterioridad de Sureśvara con respecto de Maṇḍana Mīśra no han podido ser muy grandes, pues tal circunstancia habría imposibilitado que Sureśvara fuese discípulo de Śāṅkara.

#### *Observaciones acerca de la tesis que antecede*

*Al punto a).* Se puede admitir que la época de Maṇḍana Mīśra caiga dentro de los límites marcados, de un lado, por Dharmakīrti, Kumāriḥa y Prabhākāra, o sea mediados del siglo VII d.C., y, de otro lado por Umbeka, c. 760-790, o sea fines del siglo VIII. Pero del hecho de que Maṇḍana Mīśra haya citado a Dharmakīrti, Kumāriḥa y Prabhākāra sólo se puede deducir en rigor que la obra en que los cita es posterior a las obras que cita.

Pero no tenemos elementos sólidos o precisos que nos permitan acercarse a Maṇḍana Mīśra al *terminus post quem* o alejarlo de él. Para acercarlo, sólo disponemos de las antiguas tradiciones que manifiestan que Maṇḍana Mīśra fue discípulo e

<sup>37</sup> Para los lugares de la *Naiṣkarmayasiddhi* y especialmente de las *Bṛihadāraṇyaka-upanīśadbhāṣyavārtika* de Sureśvara que presentan referencias a la *Brahmasiddhi*, ver Kuppaswami Sastri, edición de la *Brahmasiddhi*, pp. X-XIII (lista de dichos lugares confeccionada por Subrahmanya Sastri); N. S. Anantakrishna Sastri, edición de dos comentarios de la *Brahmasiddhi*, pp. 541-560, y Thrasher, artículo citado, p. 131, nota 38.

incluso cuñado de Kumāriiia.<sup>38</sup> Ya hemos indicado que estas tradiciones no son muy confiables.<sup>39</sup> Para alejarlo, tenemos que recurrir a la consideración de que en el *Bhāvanāviveka* de Maṇḍana Mīśra encontramos referencias a concepciones de la *bhāvanā* que están más allá de Kumāriiia y que acreditan una etapa posterior de la evolución de la doctrina.<sup>40</sup> Lo anterior exige que entre ambos autores haya transcurrido cierto número de años.<sup>41</sup> Pero es imposible determinar cuántos años fueron necesarios para ese desarrollo. En consecuencia podemos ubicar a Maṇḍana Mīśra en cualquier momento del periodo que va entre los dos citados términos: alrededor del 650 o alrededor del 700 o alrededor del 750.

A los puntos b) y c). ¿Fue Maṇḍana Mīśra el que influyó en Śaṅkara o fue Śaṅkara el que influyó en Maṇḍana Mīśra en lo relativo a los mencionados temas comunes? Esta cuestión no puede ser resuelta en el sentido de que Maṇḍana Mīśra estuvo influido por Śaṅkara, que tomó de Śaṅkara las ideas que tienen en común, únicamente porque, si no fuera así y resultase que Śaṅkara es el autor deudor, “la contribución intelectual de Śaṅkara se reduciría a la nada”, como dice Thrasher, y porque sería difícil explicar la gran importancia que tuvo Śaṅkara en el pensamiento de la India y la gran aceptación que recibió de parte de sus discípulos. Desde luego que por salvar el prestigio de Śaṅkara, no podemos colocarlo antes que Maṇḍana Mīśra y considerar a éste como el escritor deudor. E incluso si se acepta que Śaṅkara se inspiró en Maṇḍana Mīśra en lo que se refiere a los temas comunes a ambos y los pasajes que presentan similitudes, podemos explicarnos la importancia e influencia que adquirió en la historia de la filosofía de India, por la brillantez de su estilo, la claridad de su exposición, la sutileza y riqueza de su argumentación tanto en la defensa de sus propias tesis como en la refutación de las contrarias. Un caso similar lo tenemos en Nāgārjuna. Las doctrinas principales que expone tienen su origen en los *Prajñāpāramitāsū-*

<sup>38</sup> Ver nota 23.

<sup>39</sup> Ver nota 2.

<sup>40</sup> Ver Frauwallner, “Bhāvanā und Vidhiḥ bei Maṇḍanamīśra”, p. 231 (= *Kleine Schriften*, p. 180).

<sup>41</sup> Cf. Thrasher, artículo citado, pp. 118-119.

tras y, sin embargo, tiene en la filosofía del budismo una importancia y una influencia iguales a las de Śaṅkara en su propio ámbito.

Además puede haber ocurrido que ni Maṇḍana Mīśra se inspirara en Śaṅkara ni Śaṅkara en Maṇḍana Mīśra en lo que se refiere a los temas doctrinarios comunes a ambos. Esos temas comunes pueden derivar de la tradición filosófica india anterior a ellos. El no dualismo con todas sus consecuencias había sido plenamente desarrollado por las escuelas budistas *Mādhyamika* y *Vijñānavāda*. Y en el propio hinduismo no faltaron, antes de Śaṅkara, las especulaciones no dualistas, como las de Bhartṛhari, Gauḍapāda y el *prapañcavilayavāda*.<sup>42</sup> Bhartṛprapañca, pensador *bbedābheda*vādin, criticó las doctrinas del *Vedānta* que sostenían una tesis radicalmente monista e ilusionista.<sup>43</sup> Podría ser que tanto Maṇḍana Mīśra como Śaṅkara sacaran de las obras de esas escuelas ideas y encontraran en ellas inspiración para su propia creatividad filosófica. También puede haber sucedido que las ideas comunes que se encuentran en Maṇḍana Mīśra y en Śaṅkara sean ideas que necesariamente tenían que imponerse a todo pensador que, como ellos dos, adoptase la tesis de la sola existencia de *brahman* y pretendiese sacar en forma sistemática todas las consecuencias que de ella derivan.

*Al punto d).* Un argumento de más peso que la consideración de que el prestigio de Śaṅkara saldría menoscabado si se aceptara que él dependió de Maṇḍana Mīśra, lo constituye una serie de pasajes de uno y otro autor, que presentan notables similitudes y que permitirían concluir que Maṇḍana Mīśra tuvo presentes el pensamiento y la obra de Śaṅkara. Examinaremos a continuación aquellos pasajes que, según Thrasher, artículo citado, p. 121, indicarían claramente que fue Maṇḍana Mīśra el que dependió de Śaṅkara y no viceversa.

1) *Brahmasiddhi*, p. 32, línea 13-p.34, línea 23 y *Brahma-*

<sup>42</sup> Cf. sobre esta última escuela M. Hiriyanna (1927), "Prapañca-vilayavāda — A doctrine of Pre-Śaṅkara Vedānta", en *Indian Philosophical Studies* II, pp. 28-35).

<sup>43</sup> Cf. Rüping, *Studien zur Frühgeschichte der Vedānta-Philosophie* I, pp. 1-2 y 69-71. Sobre Bhartṛprapañca ver Hiriyanna, "Bhartṛprapañca: an old Vedantin" y "Fragments of Bhartṛprapañca", en *Indian Philosophical Studies* I, pp. 79-94 y II pp. 6-16.



*sūtrabhāṣya ad* 1,1,4, p. 150, líneas 1-11, y p. 152, línea 8-p. 153, línea 1. En este pasaje Maṇḍana Mīśra expone, para refutarla, la tesis de que no se puede alcanzar a *brahman* mediante actos rituales (*karman*) y que para ello se da sólo el conocimiento. Ésta es una de las tesis preferidas de Śaṅkara y de su escuela. ¿Podemos decir que en este pasaje Maṇḍana Mīśra tuvo presente a Śaṅkara? Contra la respuesta afirmativa se pueden aducir las consideraciones siguientes. Primeramente Thrasher, artículo citado, p. 122, anota que la tesis expuesta por Maṇḍana Mīśra es mucho más radical que la posición de Śaṅkara, ya que éste concede cierta utilidad a la acción ritual, como se ve por el comentario de los *Brahmasūtras*, por ejemplo *ad* III, 4, 26, p. 898, líneas 8-9; III, 4, 27, p. 900, líneas 7-8; III, 4, 33, p. 905, líneas 2-3. Por otro lado, aún prescindiendo de lo anterior, el hecho de que la tesis expuesta por Maṇḍana Mīśra acerca de la inutilidad de la acción ritual sea también una tesis de Śaṅkara, nos obligaría a pensar que Maṇḍana Mīśra tenía presente a Śaṅkara sólo si esa tesis hubiese sido exclusiva de Śaṅkara. Pero ¿tenemos seguridad de ello? ¿Nadie antes que Śaṅkara sostuvo la tesis de que la acción ritual es incapaz de hacer alcanzar lo Absoluto? Por lo menos existen en las *Upaniṣad* pasajes que se refieren a la relación del conocimiento (*jñāna*) y de la acción ritual (*karman*)<sup>44</sup> y sabemos que pensadores como Ānartprapañca y Brahmadatta se ocuparon de este tema.<sup>45</sup>

Pero las últimas líneas del pasaje de la *Brahmasiddhi*, p. 34, líneas 13-23, en que Maṇḍana Mīśra sigue exponiendo ideas que también son de Śaṅkara, presentan notables y evidentes similitudes con el comentario de los *Brahmasūtras ad* 1,1,4, que hemos mencionado antes. Estas similitudes se refieren a las ideas, al orden en que éstas son expuestas y a las palabras y expresiones con que son expresadas. Estas similitudes se ven claramente en la presentación en columnas paralelas que da Thrasher en su citado artículo, pp. 123-124.

Creemos que estas similitudes sí dejan establecido en forma indubitable que fue Maṇḍana Mīśra el que tuvo presente

<sup>44</sup> Cf. Govindagopal Mukhopadhyaya, *Studies in the Upaniṣads*, pp. 126-132.

<sup>45</sup> Cf. artículo de Hiriyanna citado en la nota 42.

a Śaṅkara y no viceversa. Efectivamente es más probable que Maṇḍana Mīśra, el exponer, para refutarla, una tesis que él no compartía, tomase ideas y expresiones de Śaṅkara que sí sostenía esa tesis; menos probable es que Śaṅkara, al exponer una tesis que él sostenía, tomase ideas y expresiones de Maṇḍana Mīśra, que no compartía esa tesis y que, si la expone, es sólo para refutarla.

Desde luego se podría decir que las similitudes entre el texto de Maṇḍana Mīśra y el Śaṅkara se deben a que ambos utilizaron la obra de otro autor, y que de éste tomaron las ideas y expresiones que tienen ambos en común. Pero se puede contestar que esa obra es una simple hipótesis y, según Thrasher, artículo citado, pp. 122-123, es poco probable, por las razones que él aduce, que haya existido.

2) Otros pasajes aducidos como prueba de que Maṇḍana Mīśra tuvo presente a Śaṅkara son los siguientes, por un lado: *Brahmasiddhi*, p. 20 líneas 11-12, y p. 20, línea 7, y por el otro, comentario de los *Brahmasūtras ad 2,1,9*, p. 446, líneas 20-22; *ad 3,2,21*, p. 712, línea 19; *ad 4, 1, 3*, p. 938, líneas 15-16, y comentario de la *Taittīriya-Upaniṣad ad 2,6*, p. 74, líneas 15-16. En todos estos pasajes se expresa la idea de que *Brahman* es la esencia de la realidad empírica (*prapañca*), pero que la realidad empírica no es la esencia de *brahman*, idea ésta aceptada por Śaṅkara. Ante todo debemos observar que no existen fuertes similitudes verbales entre los textos de Maṇḍana Mīśra y los de Śaṅkara, como en el caso anterior. Por consiguiente, no se puede sostener, basándose en similitudes externas, que Maṇḍana Mīśra, al redactar sus textos señalados, tuviese presente a Śaṅkara. Por otro lado, no se puede tampoco decir que la indicada idea fuese exclusiva de Śaṅkara, y que por consiguiente Maṇḍana Mīśra, al expresarla, se estuviese refiriendo a Śaṅkara. Es una idea que se impone a cualquier pensador no dualista. Basta para acreditar lo anterior el hecho (ya anotado por Thrasher, artículo citado, p. 126) de que justamente el segundo texto de Śaṅkara (*ad 3,2,21*) forma parte de una tesis sostenida por un *prapañcavilayavādin*<sup>46</sup> y examinada por Śaṅkara.

<sup>46</sup> Cf. artículo de Hiriyanna citado en la nota 43.

Así que pensamos que estos textos no constituyen un testimonio a favor de la tesis de que Maṇḍana Mīśra haya dependido de Śaṅkara.

3) Finalmente tenemos, por un lado, *Brahmasiddhi*, p. 132, línea 20-p. 133, l. 3, y, por el otro, *Brahmasūtrabhāṣya ad 3*, 3, 32, p. 818, líneas 8-9 y *ad 4,1,15*, p. 958, líneas 10-12; comentario de la *Chāndogya-Upaniṣhad ad 6*, 14, 2, p. 381, línea 1, y comentario de la *Bhagavadgītā ad 13*, 23, p. 399, líneas 6-7. Todos estos pasajes están extractados de textos más amplios que tienen que ver con el problema de la destrucción del *karman*.<sup>47</sup> Maṇḍana Mīśra se refiere, para rechazarla, a la teoría de que el *karman*, que ya empezó a surtir sus efectos, no puede ser destruido. Ésta es una tesis que Śaṅkara sostiene y que defiende justamente en los textos de los cuales los indicados pasajes han sido extraídos. Por otro lado, Śaṅkhapāṇi<sup>48</sup> en su comentario de la *Brahmasiddhi ad locum*, p. 264, líneas 12-14, manifiesta que Maṇḍana Mīśra en su citado pasaje de las pp. 132-133, tiene en mira a Śaṅkara. Este testimonio de Śaṅkhapāṇi puede ser considerado teniendo en cuenta las similitudes existentes entre el pasaje de Maṇḍana Mīśra y los tres pāsajes de Śaṅkara. Transcribimos dichos pasajes para que se vea fácilmente las mencionadas similitudes.

*Brahmasiddhi*, pp. 132:

*ye tu manyante-pravṛttabhogānām  
karmanām pravṛttavegasyeṣor  
ivacakrasyeva vā na śakyaḥ  
pratibandhaḥ, ato bhogena  
kṣayapratīkṣeti.*

<sup>47</sup> Śaṅkara se refiere al problema del *karman* también en el *Brahmasūtrabhāṣya ad 4*, 1, 19, pero sin mencionar la comparación con la flecha o la rueda del alfarero.

<sup>48</sup> No se puede establecer con precisión la época en que Śaṅkhapāṇi vivió. Según Kuppaswami Sastri, Introducción, p. LXXV-LXXVI de su edición de la *Brahmasiddhi*, Śaṅkhapāṇi habría seguido estrechamente el comentario de la *Brahmasiddhi*, denominado *Tatṭvasamīkṣā*, escrito por Vācaspati Mīśra. Thrasher, artículo citado, p. 128, nota 33, llega a pensar que el comentario de Śaṅkhapāṇi es en resumen del de Vācaspati Mīśra. En consecuencia Śaṅkhapāṇi podría haber sido contemporáneo de Vācaspati Mīśra o podría haber vivido después de él, sin poderse determinar cuántos años después. Un alejamiento cronológico muy grande entre Śaṅkhapāṇi y Maṇḍana Mīśra restaría fuerza al testimonio de Śaṅkhapāṇi.

*Brahmasūtrabhāṣya ad 3,3,32, p. 818, líneas 8-9:*  
*pravṛttaphalasya*  
*tu karmāśayasya mukteṣor iva*  
*vegakṣayan nivṛtṭiḥ*

*ibidem ad 4,1,15, p. 958, líneas 10-12:*  
*na tāvad*  
*anāśrityārabdhakāryam*  
*karmāśayam jñānotpattir*  
*upapadyate āśrite ca tasmīn*  
*kuṭālacakravat*  
*pravṛttavegasyāntarāle*  
*pratibandhāsambhavad bhavati*  
*vegakṣayapratipālanam.*

*Comentario de la Chandogya-Upanisad ad 6,14,2, p. 381, línea 1:*  
*pravṛttaphalānām*  
*karmanām.*

*Comentario de la Bhagavadgītā ad*  
*13,23, p. 399, líneas 6-7:*  
*anārabdhaphalānām api*  
*karmanām kṣayo na yukta iti. tad*  
*asat katham teṣām*  
*mukteṣuvatpravṛttaphalatvāt.*

Obsérvese en estos textos las siguientes similitudes: 1) Thrasher, artículo citado, p. 120, anota que tanto Maṇḍana Mīśra como Śaṅkara usan el término *pravṛtta*, siendo así que en el *sūtra* 4, 1, 15 encontramos *ārabdha* (propriadamente *anārabdha*). Tenemos además: 2) *pravṛttabhoga* en Maṇḍana Mīśra y *pravṛttaphala* en Śaṅkara; 3) *pravṛttavega* en ambos; 4) *na saḥyab pratibandhaḥ* en Maṇḍana Mīśra y *pratibandhasambhavad* en Śaṅkara; 5) *kṣayapratikṣā* en Maṇḍana Mīśra y *vegakṣayapratipālanam* en Śaṅkara. *Pratikṣā* y *pratipālana* son sinónimos; 6) *pravṛttabhogānām karmanām* en Maṇḍana Mīśra y *pravṛttaphalānām karmanām* y *anārabdhaphalānām. . . karmanām* en Śaṅkara.

Todas estas similitudes permiten concluir que Maṇḍana Mīśra, al redactar su citado pasaje, tuvo presente los pasajes citados de Śaṅkara, especialmente los dos del *Brahmasūtrabhāṣya*.

No creemos que pueda decirse que es también posible que haya sido Śaṅkara quien tuviese presente a Maṇḍana Mīśra, ya que es más probable que Maṇḍana Mīśra, para exponer una doctrina que él no acepta y que Śaṅkara si acepta, tomase expresiones de Śaṅkara que el proceder contrario.

*Al punto e).* Podemos aceptar que Maṇḍana Mīśra, Śaṅkara y Sureśvara han sido contemporáneos en la forma expresada anteriormente en el punto e) a que esta observación se refiere. Sea cual sea la fecha que se le asigne a Maṇḍana Mīśra dentro de los dos términos señalados, Śaṅkara y Sureśvara se encuentran con él en una relación de proximidad cronológica.

### *Conclusión general*

Sobre la base de las observaciones que anteceden, con relación a la fecha de Śaṅkara, nuestra opinión es la siguiente:

1) Maṇḍana Mīśra se ubica más o menos en el siglo y medio que transcurre entre, por un lado, Dharmakīrti (c. 600-660), Kumāriḷa (c. 630-640: fecha de la composición de su última obra, obra de su vejez, la *Bṛhaṭṭikā*) y Prabhākara (contemporáneo del anterior), y por el otro lado, Umbeka (c. 760-790: fecha de la composición de *Ślokavārttikavyākhyā*), o sea entre 640 y 790 d.C. No creemos que existan elementos para ubicarlo con más precisión.

2) Śaṅkara es contemporáneo algo mayor que Maṇḍana Mīśra, o tal vez algo anterior. Creemos que es todo lo que se puede afirmar sobre la fecha de Śaṅkara.

### BIBLIOGRAFÍA

- ANANTAKRISHNA SASTRI, N. S., *Two Commentaries on Brahmasiddhi*, Madras, Government Oriental Manuscripts Library, 1963.  
 AITAREYA ĀRANYAKA, edición y traducción de A. B. Keith, Oxford, Oxford University Press, 1969.

- ANANTĀNANDAGIRI, *Śrī Śāṅkaravijaya*, Madras, University of Madras, 1971.
- BELVALKAR, S. K., *Vedānta Philosophy*, Poona, Bilvakuñja Publishing House, 1929.
- BHARTRHARI, *Vākyapadīya*, Primer Kāṇḍa, edición de K.S. Subramania Iyer, Poona, Deccan College, 1966.
- , *Vākyapadīya*, Kaṇḍa II, edición de K. A. Subramania Iyer, Delhi, Motilal Banarsidass, 1983.
- BHARTRHARI, *Vākyapadīya*, Kaṇḍa III, Parte I, edición de K. A. Subramania Iyer, Poona, Deccan College, 1963.
- CITSUKHA, *Tattvapradīpikā*, edición de Yogindrānanda, Vārāṇasī, Śaḍdarśana-prakāśanapraṭiṣṭhānam, 1974.
- CHINTAMANI, T.R., "The Date of Śrī Śāṅkarācārya and some of his Predecessors", en *JOR*, III, 1929, pp. 39-56.
- DASGUPTA, S., *A history of Indian Philosophy*, vol. I, Cambridge, Cambridge University Press, 1963.
- DEUSSEN, P., *The System of the Vedānta*, Delhi, Motilal Banarsidass, 1972.
- DHARMAKĪRTI, *Pramāṇavārttika*, edición de R. Gnoli, Roma, Instituto Italiano per il Medio ed Estremo Oriente, 1960.
- , *Pramāṇaviniścaya*, Primer capítulo, edición de T. Vetter. Wien, Österreichische Akademie der Wissenschaften, 1966.
- , *Pramāṇaviniścaya*, Segundo capítulo, edición y traducción de E. Steinkellner, Wien, Österreichische Akademie der Wissenschaften, 1973, 1979.
- DIGNAGA, *Pramāṇasamuccaya*, Capítulo cinco, edición de M. Hattori, Kyoto University, 1982.
- , *On perception*, edición y traducción de M. Hattori, Cambridge (Massachusetts), Harvard Oriental Series, 1968.
- , *Traikālyaparīkṣā*, edición de E. Frauwallner, en E. Frauwallner, "Dignāga, sein Werk und seine Entwicklung".
- DURVEKA MĪŚRA, *Dharmottarapradīpa*, edición de Dalsukhbhai Malvania, Patna, Kashi Prasad Jayaswal Research Institute, 1971.
- ELLIS, F. W., "Essay on the Malayalam Language", en *IA*, VII, 1978, pp. 275 y ss.
- Essays in Philosophy presented to T.M.P. Mahadevan, on his fiftieth birthday*, Madras, Ganesh & Co., 1962.
- FLEET, J.F., "A note on the date of Samkaracharya", en *IA*, XVIII, enero, 1887, pp. 41-42.
- FRAUWALLNER, E., *Kleine Schriften*, Wiesbaden, F. Steiner, 1982.
- , "Bhāvanā und Vidhiḥ bei Maṇḍanamīśra, I. Bhāvanā", en *WZKM*, 45, 1938, pp. 212-252 (= *Kleine Schriften*, pp. 161-201).

- , “Die Reihenfolge un Entstehung der Werke Dharmakīrti’s” en *Asiatica, Festschrift Friedrieb Weller*, Leipzig, 1954, pp. 142-154 (= *Kleine Schriften*, pp. 677-689).
- , “Dignāga, sein Werk und seine Entwicklung”, en *WZKSO*, 3, 1959, pp. 83-164 (= *Kleine Schriften*, pp. 759-841).
- , “Kumārila’s Brhātṭikā”, en *WZKSO*, 6, 1962, pp. 78-90 (= *Kleine Schriften*, pp. 323-335).
- , “Landmarks in the history of Indian Logic”, en *WZKSO* 5, 1961, pp. 125-148 (= *Kleine Schriften*, pp. 847-870).
- GAŪDAVAHO, edieión de Shankar Pandurang Pandit, Poona, Bhandarkar Oriental Research Institute, 1927.
- GONDA, J., *Die Religionen Indiens II. Der jüngere Hinduismus*, Stuttgart, W. Kohlhammer Verlag, 1963.
- GOVINDAGOPAL MUKHOPADHYAYA, *Studies in the Upaniṣads*, Calcutta, Sanskrit College, 1960.
- HACKER, P., *Kleine Schriften*, Wiesbaden, F. Steiner, 1978.
- , “Zur Geschichte und Beurteilung des Hinduismus”, en *OL*, 59, 1964, columnas 231-245 (= *Kleine Schriften*, pp. 476-483).
- , “Jayantabhaṭṭa und Vācaspatimiśra, ihre Zeit und ihre Bedeutung für die Chronologie des Vedānta”, en *Beiträge zur indischen Philologie und Altertumskunde. Walter Schubring zum 70. Geburtstag dargebracht von der deutschen Indologie*, Hamburg, Alt- und Neu-Indischen Studien, 1951, pp. 160-169 (= *Kleine Schriften*, pp. 110-119).
- HATTORI, M., “Dignāga to sono shūhen no nendai” (La fecha de Dignāga y de su entorno), en *Ensayos sobre la historia del budismo*, presentados al profesor Zenryu Tsukamoto”, Kyoto, Kyoto University, 1961, pp. 79-96.
- HIRIYANNA, M., *Indian Philosophical Studies*, Mysore, Kavyalaya Publishers, I, 1957, II, 1972.
- , “Bhartrprapañca: an old Vedāntin”, en *IPHS*, I, pp. 79-94, (= *Indian Antiquary*, 1924).
- , “Fragments of Bhartr-prapañca”, en *IPHS*, II, pp. 6-16 (= *Third Oriental Conference*, 1924).
- , “Prapañca-vilayavāda — A Doctrine of Pre-Śaṅkara Vedānta”, en *IPHS*, II, pp. 28-35 (= *Journal of Oriental Research*, abril, 1927).
- IA = *Indian Antiquary*.
- IPHS = M. Hiriyanna, *Indian Philosophical Studies*.
- IYENGAR, H.R. Rangaswamy, “Bhartrhari and Diñnāga”, en *JRASB*, New Series XXVI, junio 1951, pp. 147-149.
- JRASB = *Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and*

- Ireland, Bombay Branch. JOR = Journal of Oriental Research, Madras.*
- KEITH, A. B., *Indian Logic and Atomism*, New York, Greenwood Press, 1968 (reimpresión).
- KUNJUNNI RAJA, K., "Mandana and Dharmakīrti", en *Essays in Philosophy presented to Dr. T. M. P. Mahadevan*, Madras, Ganesh and Co., 1962, pp. 249-251.
- , "On the Date of Śamkarācārya and allied Problems", en *Adyar Library Bulletin*, vol. XXIV, 1960, pp. 125-148.
- KUPPŪSWĀMĪ, A., *Śrī Bhagavatpāda Śaṅkarācārya*, Varanasi, Chowkhamba, 1972.
- LACOMBE, O., *L'Absolu selon le Vedānta*, Paris, P. Geuthner, 1966.
- MĀDHA VĀCĀRYA, *Śrī Śaṅkaradigvijaya*, Hardwār, Śrī Sravaṇanath Jñānamandir, Saṃ 2024.
- MANḌANA MĪŚRA, *Vibhramaviveka*, edición y traducción de L. Schmithausen, Wien, Österreichische Akademie der Wissenschaften, 1965.
- , *Brahmasiddhi*, con el comentario de Śaṅkhaṇḍī, edición de S. Kuppaswami Sastri, Delhi, Sri Satguru Publications, 1984.
- , *Brahmasiddhi, Brahmakāṇḍa*, traducción de T. Vetter, Wien, Österreichische Akademie der Wissenschaften, 1969.
- NAKAMURA, H., *A history of early Vedānta Philosophy*, Part one, Delhi, Motilal Banarsidass, 1938.
- , H., "Tibetan Citations of Bhartr̥hari's Verses and the Problem of his date", en *Studies in Indology and Buddhology presented in honour of Profesor Susumu Yamaguchi*, Kyoto Hozokwan Publishing Company, 1955, pp. 122-136.
- OL = *Orientalistische Literaturzeitung*.
- PATHAK, K. B., "The Date of Śamkarācārya", en *IA*, XI, junio, 1882, pp. 174-175.
- , "Bhartr̥hari and Kumārila", en *JRASB*, XVIII, 1899-1904, pp. 213-238.
- PILLAI, A.B., "The Date of Sarvajñātma and Śaṅkarācārya", en *IA*, 50, abril, 1921, pp. 136-137.
- PRAKĪRṆA, *Sambandhasamuddēśa*, ver Bhartr̥hari, *Vākya-padīya*, Kaṇḍa III, Parte I, pp. 122-181.
- PRATYAKṢAVARŪPA, *Nayanaprasādinī-vyākhyā*, en Citsukha, *Tattva-pradīpikā*.
- RANDLE, H. N., *Fragments from Dinnāga*, Delhi, Motilal Banarsidass, 1981.
- RŪPING, K., *Studien zur Frühgeschichte der Vedānta-Philosophie*, Teil I, Wiesbaden, F. Steiner, 1977.



- ŚĀṆKHAPĀṆĪ, Comentario de la *Brahmasiddhi*, en Maṇḍana Mīśra, *Brahmasiddhi*.
- ŚĀṆKARA, *Brahmasūtrabhāṣya*, edición de Anantakriṣṇa Śāstrī, Bombay, Nirṇaya Sāgar Press, 1938.
- , Comentario de la *Bhagavadgītā*, Poona, Ānandāśrama, 1909.
- , Comentario de la *Taittirīya-Upaniṣad*, Poona, Ānandāśrama, 1929.
- , Comentario de la *Chāndogya-Upaniṣad*, Poona, Ānandāśrama, 1934.
- , *Upadeśasāhasrī: A thousand teachings*, traducción de S. Mayeda, Tokyo, University of Tokyo Press, 1979.
- , *Upadeśasāhasrī*, edición de S. Mayeda, Tokyo, Hokuseido Press, 1973.
- SARVAJÑĀTMA, *Samkṣepaśārīraka*, Poona, Ānandāśrama, 1918.
- SCHIEFNER, A., *Tāranātha's Geschichte des Buddhismus in Indien*, Tokyo, Suzuki Research Foundation, 1963.
- SINHA, J., *A history of Indian Philosophy*, vol. II, Calcutta, Central Book Agency, 1952.
- STCHERBATSKY, Th., *Buddhist Logic*, New York, Dover Publications, 1962.
- SUALI, L., *Introduzione allo studio della filosofia indiana*, Pavia, 1913.
- TĀRANĀTHAE, *De Doctrinae Buddhicae in India narratio*, edición de A. Schiefner, Tokyo, Suzuki Research Foundation, 1963. Para la traducción al alemán de esta obra ver A. Schiefner.
- TELANG, K. T., "The Date of Śaṅkarāchārya", en *IA*, XIII, abril 1984, pp. 95-103.
- THRASHER, A.W., "The Dates of Maṇḍana Mīśra and Śaṅkara", en *WZKS*, XXIII, 1979, pp. 117-139.
- TOSAKI, Hiromasa *Bukkyō ninshikiron no kenkyū*, I, Tokyo, Daitō Shuppansha, 1979.
- UMESH, R.M. *Shankara's Date*, Madras, The India Printing Works, s.f.
- VĀCASPATI MĪŚRA, *Bhāmātī* en Śaṅkara, *Brahmasūtrabhāṣya* (ver Śaṅkara).
- , *Nyāyasūcīnibandha*, en *Nyāyadarśana*, edición de P. Sāstrī y H. Sukla, Varanasi, Chowkhamba, 1970, pp. 661-675.
- VACHASPATI UPADHYAYA, "Kumārila Bhaṭṭa — his Date, Place and Works", en *A corpus of Indian Studies, Essays, in Honour of Professor Gaurinath Sastri*, Calcutta, Sanskrit Pustak Bhandar, 1980, pp. 177-184.
- VENKATESWARA, S.V., "The Date of Sankaracharya", en *Journal of*

- the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland*, 1916, pp. 151-162.
- VIDYABHUSANA, S. Ch., *A history of Indian Logic*, Delhi, Motilal Banarsidass, 1971.
- VIJAYA RANI, *The Buddhist Philosophy as presented in Mīmāṃsā-Śloka-Vārttika*, Delhi, Parimal Publications, 1982.
- VETTER, T., *Studien zur Lehre und Entwicklung Śāṅkaras*, Wien, Publications of the De Nobili Research Library, 1979.
- VON GLASENAPP, H., *Die Philosophie der Inder*, Stuttgart, A. Kröner Verlag, 1958. (Hay traducción al castellano por F. Tola, Barcelona, Barral Editores, 1977.)
- VYĀSĀCALA, *Śāṅkaravijaya*, Madras, Madras Government Oriental Manuscripts, 1954.
- WOODS, J.H., *The Yoga-System of Patañjali*, Delhi, Motilal Banarsidass, 1966.
- WZKM = *Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes*.
- WZKS = *Wiener Zeitschrift für die Kunde Südasiens und Archiv für indische Philosophie*.