

seguido para alcanzar status fue el de la movilidad económica y la emulación. En 1930 se hizo posible el *camino político*, y para tomarlo fue necesaria una solidaridad grupal firme. Esta nueva oportunidad creó presión suficiente sobre el conflicto emulación-solidaridad, favoreciendo el surgimiento de un movimiento cultural que volvió a dar valor a los elementos culturales tradicionales y puso a los Santal a la búsqueda de su *Gran Tradición*, mediante la combinación de elementos de la cultura dominante y de la propia.

En la exposición de su teoría, Orans hace notar que los *caminos político y económico hacia el rango* son determinantes fundamentales para el desarrollo cultural de sociedades organizadas jerárquicamente. Sostiene que el RCS añade a las consideraciones de Herskovits¹ sobre integración cultural, las relativas a la integración social y la persecución del status, y que suplementa la interpretación cultural de Park² del concepto de hombre marginal, con la dimensión de marginalidad social.

Termina considerando que, de ser su teoría correcta, se podría suponer que las naciones nuevas sin democracia política pero con economía de libre mercado, estarían en una situación más favorable para alcanzar una integración adecuada que aquéllas que gozan tanto de democracia política como de libre economía.

La teoría propuesta por Martin Orans puede ser un instrumento útil para comprender las condiciones prevalentes en las naciones de reciente formación, presionadas por establecer su solidaridad nacional, que contienen sociedades enquistadas que han preservado, cada una de ellas en mayor o menor grado, su propia identidad.

SUSANA DEVALLE
El Colegio de México

Journal of Indian Philosophy. Editor: Bimal K. Matilal. D. Reidel Publishing Company. Dordrecht-Holland, vol. 1, núm. 1, octubre de 1970.

Esta nueva revista ha sido inaugurada con la intención expresa de estimular el interés de los filósofos occidentales por la filosofía india. Los editores prometen limitar su material a problemas "circunscritos dentro de los límites de la inquisición ra-

¹ Herskovits, M., *Man and his Works*. Nueva York, 1949.

² Park, R. E. "Human Migration and the Marginal Man", *American Journal of Sociology*, XXXIII, mayo 1928.

cional" e ignorar el misticismo, la teología y la metafísica de bases teológicas. La orientación de los editores es la de los filósofos y lógicos académicos modernos, especialmente aquéllos que practican la filosofía analítica que domina por lo general en las universidades de habla inglesa. Su énfasis en la "disciplina" filosófica más que en los "estudios por área" también está de acuerdo con la tendencia predominante en estas universidades.

El producto del esfuerzo de los editores merece ser ampliamente recomendado. Desde la época en que la filosofía india fue conocida por primera vez por el Occidente moderno, sus intérpretes han sido principalmente filólogos occidentales y teólogos indios comprometidos en lo religioso. Ha sido notoria la ausencia de estudiosos bien entrenados en la filosofía occidental. Está implícita en el objetivo de los editores la suposición de que la filosofía india temprana no sólo ha tratado muchos problemas semejantes a los de la filosofía occidental moderna, sino también que los filósofos indios han discutido estos problemas a un nivel suficientemente sofisticado como para ser de interés para sus colegas occidentales modernos. Uno de los principales colaboradores y editores, Karl H. Potter de Minnesota, afirma que es éste justamente el caso: "Filósofos analíticos serios de hoy en día están empeñados en tratar un tópico completamente discutido en la India hace mil años, y... prestar atención a lo que se ha dicho entonces por parte de los filósofos contemporáneos, como prestar atención a lo que se dice ahora por parte de estudiosos del pensamiento indio, demostrará ser beneficioso para ambos."

El primer artículo de la revista por A. K. Warder de Toronto, intenta identificar claramente qué es lo que corresponde en la tradición india a la moderna filosofía analítica. Relega mucho de lo que se ha considerado comúnmente como filosofía india, *Vedānta* incluido, a la periferia de esta disciplina. Con un sistema de clasificación tomada de Rāṣekhara, Warder ve a la filosofía propiamente dicha, o *ānyikī*, como confinada mayormente al Jainismo, Budismo, Lokāyata, Sāṅkhya, Nyāya y Vaiśeṣika, en otras palabras, a las escuelas que rechazan la "posición puramente metafísica según la cual el *Veda* constituye una fuente de conocimiento trascendental."

Los dos mejores artículos son los del editor, Bimal K. Matilal, y el de Potter. En ellos se discuten las implicaciones de los paralelos entre el debate de B. Russell y P. Strawson sobre la Teoría de las Descripciones de Russell, y los debates entre lógicos Nyāyas y Budistas. El problema central es el status lógico de afirmaciones como "el rey actual de Francia es calvo" (ejemplo de Russell) o "el cuerno de la liebre es filoso" (ejemplo indio tradicional).

Las soluciones opuestas de este problema implican teorías epistemológicas y ontológicas diferentes. Hablando en forma general, las posiciones de los Nyāyas y de Russell parecen ser similares como lo son las posiciones de Strawson y los Budistas. Un artículo de A. C. S. McDermott se refiere a ciertos aspectos del problema del “cuerno de la liebre”, y otro de C.D.C. Priestly discute un tópico relacionado.

El artículo de Tuvia Gelblum de Londres, analiza y rechaza algunas de las comparaciones hechas por G. J. Larson entre el Sāṅkhya y Sartre. Es significativo que ésta sea la única mención de la filosofía y los filósofos existencialistas. Uno de los artículos es singular: un largo trabajo de George Cardona sobre “Algunos Principios de la Gramática de Pāṇini”. Si se debe excluir el Vedānta a la “periferia de la filosofía”, es difícil de entender por qué este artículo inmensamente erudito y difícil de seguir, deba ser incluido. Afortunadamente, los números futuros de la revista se concentrarán en problemas como aquéllos que han tratado en forma brillante Potter y Matilal.

D. N. LORENZEN

El Colegio de México

SHOJI, KICHINOSUKE *et. al.* (eds.), *Minshu undo no shiso* (Ideología del movimiento popular) en *Nihon shiso taikai* (Colección de obras que representan el pensamiento japonés). Ed. Iwanami, Tokio, 1970, 501 pp., en japonés.

En el verano del 1970 se inició la publicación de *Nihon shiso taikai* (Colección de obras que representan el pensamiento japonés) en 67 volúmenes. En esta serie se presentan las obras más destacadas de la historia del pensamiento en Japón. Al mismo tiempo se incluyen textos de mitología japonesa, ensayos políticos y económicos y otros documentos significativos para la formación de una u otra corriente del pensamiento japonés. *Minshu undo no shiso* (Ideología del movimiento popular) que constituye el volumen 58 de esta serie, es uno de los primeros intentos para examinar los documentos referentes a los disturbios populares de la época Tokugawa (1600-1867) desde el punto de vista de la formación de una “ideología” popular.

Es bastante difícil discutir sobre la “ideología” del movimiento popular de la época analizada porque es casi imposible seguir documentos que demuestren un sistema de pensamiento referente de tipo popular. Sin embargo, hacia fines de esta