

CENTRALIZACIÓN POLÍTICO- ADMINISTRATIVA Y SURGIMIENTO DE LA DESIGUALDAD SOCIAL EN EL NEOLÍTICO CHINO

WALBURGA WIESHEU
El Colegio de México

Introducción

EN CHINA LA INTERPRETACIÓN de los datos arqueológicos sigue aún dominada por los esquemas evolucionistas que surgieron en el siglo pasado. Las grandes reconstrucciones lógicas que intentaron los evolucionistas clásicos a falta de materiales empíricos confiables, han sido criticadas como “especulaciones de sillón”. Debido a este carácter especulativo inherente en los esquemas clásicos de la evolución sociocultural, Occidente abandonó durante varias décadas el enfoque evolucionista, hasta que éste volvió a resurgir, aproximadamente a partir de los años treinta, con autores como Childe, White y Steward.

Los esquemas evolutivos que plantean estos autores “neo-evolucionistas” también constituyen reconstrucciones lógicas de la línea general del desarrollo sociocultural; pero, a diferencia de los esquemas del siglo pasado, las nuevas tipologías evolutivas se apoyan en una amplia base empírica, derivada de una gran cantidad de estudios etnográficos realizados en diversas partes del mundo. A su vez, una serie de investigaciones comparativas interculturales han tratado no sólo de trazar las tendencias generales del proceso evolutivo de las sociedades humanas sino también de aislar los factores que causaron este desarrollo general hacia una mayor complejidad cultural.

Uno de los esquemas neoevolucionistas más aceptados es la tipología de Service (1971 y 1975), en la que se divide la evolución cultural general¹ en cuatro etapas distintivas: banda, tribu, cacicazgo y Estado. Este esquema es el que más se ha aplicado en los estudios arqueológicos de las sociedades del pasado. Frente al predominio dentro de los esquemas clásicos de la evolución cultural, de criterios técnico-económicos y de organización social para la clasificación evolutiva de las sociedades humanas, las tipologías neoevolucionistas como la elaborada por Service han reconocido la importancia del factor político en el desarrollo cultural. Service mismo (1975) señala que este factor constituye el principio más importante en torno al cual se estructuran los demás aspectos distintivos de un agregado sociocultural. Los dos tipos de Service representan básicamente nuevos niveles de integración sociopolítica, y cada uno está conformado por una estructura de organización cualitativamente distintiva.

Dentro de tal proceso evolutivo global uno de los principales problemas explicativos es la aparición de las organizaciones sociopolíticas complejas, o sea aquellas que de acuerdo con la definición de Athens (1977) ostentan una jerarquía social como rasgo institucional permanente. Dentro del esquema evolutivo de Service la categoría del cacicazgo² es la que sirve para caracterizar este proceso de jerarquización y, por lo tanto, del surgimiento de la desigualdad en la sociedad humana. Además, como afirma Earle (1987), esta categoría es útil para abordar la complejidad social y el proceso de centralización política en las sociedades preestatales, a la vez que resulta especialmente apropiada en estudios comparativos de sociedades con rasgos institucionales y una estructura de orga-

¹ A diferencia de los esquemas unilineales del evolucionismo clásico, los autores neoevolucionistas distinguen ahora entre evolución cultural general y evolución cultural específica para abordar no solamente las grandes tendencias generales de la evolución cultural sino también sus procesos específicos, resultado de condiciones particulares de adaptación al entorno social y ambiental (cfr. Sahlins y Service, 1960).

² Una mejor traducción del término inglés *chieftdom* sería "jefatura"; sin embargo, en castellano se usa comúnmente "cacicazgo". La categoría de cacicazgo no coincide forzosamente con la de "sociedad de rango", definida por Fried (1967) en términos de estratificación social.

nización semejantes. Dentro de la investigación arqueológica, los estudios comparativos del surgimiento de una organización sociopolítica compleja del tipo del cacicazgo se han realizado en particular en el Nuevo Mundo y en menor medida en Europa y en el Cercano Oriente. En general, tal nivel de integración sociopolítica se ha identificado característicamente en las etapas formativas de las grandes civilizaciones del Nuevo y del Viejo Mundo.

Al igual que Service, consideramos el cacicazgo como una organización con un carácter esencialmente sociopolítico. En otro trabajo (Wiesheu, 1988), empero, hemos usado criterios políticos más explícitos. Siguiendo la caracterización que hace M.G. Smith (1974) del aspecto político concebimos las diversas organizaciones políticas como integraciones diferenciales de la acción pública.³ El cacicazgo lo definimos como una entidad política con una regulación central y jerárquica de los asuntos públicos dentro de un marco regional de coordinación, pero donde la acción pública, poco diferenciada en sus aspectos políticos y administrativos, sigue estando ampliamente interrelacionada con aspectos religiosos. Rasgos esenciales de una organización de cacicazgo son, por lo tanto, su centralización político-administrativa y la constitución de una jerarquía no sólo local sino también —y esto por primera vez en la historia de la evolución política— regional.⁴ De acuerdo con el tipo de función primaria en la cúspide de la sociedad, y siguiendo en esto básicamente a Steward y Faron (1959) y a Goldman (1970) hemos distinguido dos subtipos de cacicazgo: uno de tipo teocrático, que se caracteriza porque lo encabeza un jefe religioso, y otro de tipo militarista, que le concede una mayor importancia a los papeles seculares, aunque en éste predomine, por lo general, la misma atmósfera sobrenatural que tipifica al primero.

Para inferir el surgimiento y la existencia de una sociedad

³ Este exponente de la antropología política divide analíticamente la acción pública en una esfera política y en una administrativa, y queda definida la primera en términos de relaciones de poder mientras que la segunda se define en términos de relaciones de autoridad.

⁴ Para una caracterización más detallada de una organización de cacicazgo véase Wiesheu (1980).

compleja del tipo del cacicazgo en el contexto de los estudios arqueológicos elaboramos una serie de referentes materiales o "indicadores arqueológicos", ubicados dentro de los tres niveles analíticos distinguidos por Trigger (1967) para los estudios del patrón de asentamiento. Con respecto al nivel conformado por la estructura individual —compuesta a su vez por elementos y áreas de actividad— lo que esperaríamos encontrar en el contexto arqueológico serían edificios destinados a la realización de actividades públicas, como la casa del líder supremo y, en el caso específico de un cacicazgo del tipo teocrático, una estructura de templo. La desigualdad social de un cacicazgo puede deducirse de las diferencias tanto cuantitativas como cualitativas que se manifiestan en las casas individuales y en los entierros. En el nivel del asentamiento mismo se encontraría cierta diferenciación espacial dentro del sitio, de manera que la plaza central o el núcleo cívico-ceremonial estarían separados funcionalmente del resto del asentamiento, el cual mostraría una gradación continua en los tipos y tamaños de las viviendas. Por último, en las distintas regiones detectaríamos diferentes categorías de sitios, distinguidos sobre la base de criterios como el tamaño de la población, el área de ocupación o la escala de la arquitectura monumental, de modo que las dos categorías que están por encima de la de las aldeas y que tienen arquitectura pública representarían los dos niveles administrativos que, dentro de su marco regional de organización, se constituyen en una entidad de cacicazgo.

En este trabajo intentamos rastrear el proceso de conformación de tal organización política centralizada y desigual en el contexto de la secuencia predinástica en un área en la que han predominado las interpretaciones evolucionistas clásicas desde una perspectiva marxista respecto de las etapas globales del desarrollo social. Usando especialmente criterios de organización social y del régimen de propiedad se ha establecido para esta secuencia una línea de evolución que se caracterizaría por partir de una comunidad primitiva igualitaria hacia una sociedad esclavista clasista a finales del periodo predinástico o a principios del periodo dinástico. Sin embargo, es particularmente difícil establecer la existencia de determi-

nados sistemas de parentesco y de relaciones de propiedad en contextos para cuyo estudio sólo se cuenta con restos materiales. En investigaciones etnográficas más recientes se ha visto que un determinado sistema de parentesco, como el de tipo matrilineal, aunque tienda hacia una correlación mayor con determinado tipo de subsistencia, no es exclusivo de un nivel específico de desarrollo cultural, por lo cual los diferentes sistemas de parentesco no conforman etapas evolutivas distintivas de este proceso general (cfr. Aberle, 1962). Hasta cierto grado la exposición siguiente nos sirve también para confrontar —sin pretender ser exhaustivos— un tipo de interpretación evolucionista clásica, tal como se maneja dentro de los estudios arqueológicos e históricos en China, con una posición neoevolucionista que predomina especialmente en la arqueología americana. A continuación analizaremos la secuencia predinástica del periodo neolítico en el área de China y, dentro de ésta, más específicamente la que se conformó alrededor del curso medio del río Huanghe en el Plano Central del Norte, ya que es allí donde el carácter avanzado del desarrollo neolítico implicó la generación no sólo de las primeras sociedades estatales en China sino probablemente también de las primeras y más tempranas sociedades complejas del tipo preestatal.

Las sociedades igualitarias del Neolítico temprano (ca. 6000-5000 a.c.)

Los complejos neolíticos tempranos detectados en la región del curso medio del Huanghe son de descubrimiento reciente. Entre estos complejos neolíticos tempranos del Plano Central del Norte encontramos la cultura Peiligang de la parte central de Henan, la cultura Cishan del Sur de Hebei y la cultura Dadiwan o Laoguantai del valle del río Wei de Shaanxi y Gansu.

Los sitios característicos de estas culturas son asentamientos relativamente estables, ubicados a orillas de ríos pequeños y medianos, con una extensión de 10 000 a 20 000 metros cuadrados. Se piensa que contaban con una población de has-

ta 200 personas (An, 1987). Los restos identificados dentro de estos sitios, o asociados con ellos, consistían básicamente en estructuras habitacionales, fosas de almacenaje, hornos de cerámica y cementerios. No hay indicios de la existencia de recintos públicos diferenciados del resto del asentamiento.

Las unidades habitacionales eran chozas semisubterráneas redondas o cuadradas con un hogar central en su interior. No parecen existir diferencias evidentes entre las viviendas, aunque Pearson y Underhill (1987) mencionan que en los sitios más tardíos algunas estructuras ostentaban rampas de acceso y grandes fosas de almacenaje, lo que podría indicar el surgimiento inicial de distinciones sociales en esta parte de China ya desde finales del Neolítico temprano.

Tabla 1
Secuencia neolítica en el curso medio del Huanghe

<i>Periodo</i>	<i>Cultura</i>	<i>Fecha</i>
Neolítico tardío	Longshan de Henan	2000 a.C.
		3000 a.C.
Neolítico medio	Yangshao	5000 a.C.
Neolítico temprano	Dadiwan o	
	Peiligang	
	Cishan	
	Laoguantai	6000 a.C.
	?	7000 a.C.

Fuente: An, 1988.

Con respecto a lo entierros, éstos son en su mayoría de tipo individual y las ofrendas asociadas a los mismos consisten principalmente en objetos de cerámica lítica. La presencia de cierto agrupamiento regular de los entierros hace que algunos autores hayan inferido la existencia de una organización en linajes o clanes (cfr. An, 1979-1980).

Como los descubrimientos de estos sitios son tan recientes, aún contamos con muy poca información acerca de estas

culturas del Neolítico temprano. No obstante, esa reducida información parece reflejar la existencia de una sociedad igualitaria, la cual posiblemente se encontraba en un nivel tribal de desarrollo, lo que se podría inferir principalmente del carácter estable de sus asentamientos y de la presencia de un complejo agrícola ya relativamente avanzado.

Surgimiento de la desigualdad social en el Neolítico medio: la cultura Yangshao (5100-3000/2700 a.c.)

La cultura Yangshao, conocida también como la “cultura de la cerámica pintada”, surgió en el área de *loess* alrededor de la confluencia de los ríos Fen y Wei. Desde esta área nuclear, la cultura Yangshao se difundió en las direcciones este, norte y noreste, hasta que llegó a cubrir toda el área del curso medio del Huanghe.

Los sitios de esta cultura, localizados característicamente a lo largo de los bancos de los ríos, son compactos y de mayor tamaño que los del periodo anterior. Llega a tener una extensión de cientos de miles de metros cuadrados (An, 1982) y una población de 200 a 300 personas (Wang, 1985-1987), están rodeados por un foso, posiblemente destinado a fines defensivos (An, 1982).

Durante este periodo, esos sitios están en general conformados por un espacio central y una serie de unidades habitacionales semisubterráneas, y por áreas anexas de hornos de cerámica y de un cementerio, que compartían en épocas tardías del periodo varias aldeas .

Las unidades habitacionales no sólo tendrán ahora formas sino tamaños diferentes. Wang (1985-1987) menciona que en el sitio de Beishouling, los tamaños de las casas variaban de 8.7 a 34.2 metros cuadrados. A su vez, las viviendas de los asentamientos también se encontraban agrupadas alrededor de una casa especialmente grande, dividida mediante paredes en diversos compartimentos, cada uno con un hogar propio. Así, en el sitio de Banpo había más de cuarenta casas agrupadas alrededor de la “casa larga” (*long house*). De acuerdo con la interpretación de los arqueólogos chinos, estas casas es-

taban destinadas a la realización de reuniones comunales o eran las casas de un jefe (Wang, 1985-1987). Por otro lado, la agrupación de casas en los sitios de Yangshao y en el de Jiangzhai, donde había 90 casas que estaban divididas en cuatro grupos espaciales con sus propias "casas comunales", revelan que la sociedad Yangshao estaba organizada en linajes o clanes. Más específicamente, y siguiendo el modelo de Morgan, los arqueólogos e historiadores chinos hablan de la existencia de una sociedad matriarcal (cfr. Bai, 1984; Zhang, 1989) o sugieren la existencia de clanes comunales matrilineales. Estas inferencias se derivan no sólo del patrón segmentado de las comunidades Yangshao sino de los análisis de los entierros, especialmente de los entierros múltiples o los entierros de niñas ricamente adornados (cfr. Zhang, 1985; An, 1988).

Wang (1985-1987) señala, sin embargo, que la presencia de entierros múltiples no indica forzosamente la existencia de un sistema matriarcal o matrilineal,⁵ además de que dichos entierros eran por lo general secundarios; por otra parte, los entierros sencillos eran de hombres y de mujeres, y los entierros especialmente ricos en ofrendas eran tanto de niñas como de niños.

Si esta información y estas interpretaciones se confrontan con una posición neoevolucionista y con los indicadores arqueológicos de una organización política del tipo de cacicazgo, podríamos argumentar que las diferencias espaciales en el patrón de la comunidad —una plaza central diferenciada del resto del asentamiento y una casa grande como un tipo de estructura especializada, que se dedicaba probablemente a la realización de funciones públicas— indican la existencia de un proceso de centralización de determinadas actividades comunes. A su vez, las diferencias en la calidad de las construcciones y de los entierros sugieren que la población Yangshao ocupaba diferentes posiciones sociales. Es más, los entierros

⁵ Cabe destacar que el término chino de *muxi shehui* es vago, y puede significar tanto matriarcal como matrilineal (nota del traductor en Wang, 1985-1987). Aparte, tal como se ha constatado en estudios etnográficos, parece que nunca existió "solución amazónica" de un sistema matriarcal (cfr. Fox, 1967).

especialmente ricos en ofrendas, tanto de niños como de niñas, parecen indicar que ya existían posiciones hereditarias, de manera que los papeles centrales los desempeñaban personas destinadas desde el nacimiento para ocupar los cargos social y políticamente importantes. Nuestro planteamiento es que fue en el Neolítico medio cuando se dio el paso hacia la desigualdad social y el surgimiento de un nivel de organización política centralizada, la cual quizás sobrepasaba el nivel de los pueblos autónomos. En esta interpretación diferimos de autores como Chang, que suponen la existencia de una sociedad básicamente igualitaria con un nivel de desarrollo cultural en el que los pueblos aún eran económicamente autosuficientes y políticamente independientes. Sin embargo, para inferir la existencia de una organización jerárquica, no sólo local sino también regional, sería necesario contar con datos derivados del estudio de los patrones de asentamiento. A pesar de que en China falta este tipo de estudios, es posible inferir por lo menos cierto grado de diferenciación entre los sitios en las distintas regiones, partiendo de indicios como que algunos sitios Yangshao carecieran por completo de cerámica pintada —que seguramente era una cerámica de lujo— mientras que otros contaban con una mayor o menor cantidad de ésta (An, 1982). Por otro lado, parece que sí existían diferencias con respecto al tamaño de los sitios Yangshao. Wang (1985-1987) menciona que mientras un asentamiento común contaba con unas 50 a 100 unidades habitacionales y tenía una población de 200 a 300 personas, un sitio como el de Jiangzhai poseía más de cien unidades y podía contar con una población de 500 a 600 personas. De esta manera, un sitio como el de Jiangzhai quizás conformó un nivel aparte en la jerarquía regional de los sitios, una comunidad de tamaño mediano y con casas comunales como la de Beishouling pudo haber formado parte de un segundo nivel administrativo y sitios sin evidencia de estructuras comunales pudieron haber constituido las aldeas dependientes de este segundo nivel, el de los pueblos. Tendríamos entonces, aunque hipotéticamente, una jerarquía regional típica de una organización de cacicazgo.

La consolidación del cacicazgo en el Neolítico tardío: la cultura Longshan (2900-2000 a.C.)

La cultura Longshan, conocida también como “la cultura de la cerámica negra”, se caracteriza por una serie de culturas regionales conformadas mediante un proceso de amplia expansión geográfica y de especialización regional en las actividades productivas. Dentro de la arqueología china, estas diversas culturas se diferencian según las provincias en las que se ubican actualmente. En el Plano Central del Norte la cultura Longshan de la provincia de Henan es la que se deriva directamente del horizonte cultural de Yangshao; al ser la más avanzada entre las diversas culturas regionales Longshan, dio lugar a la conformación de las primeras sociedades estatales de la China antigua. Entre las diversas culturas regionales existen, además, amplias similitudes, que se derivan de un proceso simultáneo de interacción creciente e influencia mutua.

Las diversas actividades altamente diversificadas y especializadas a las que se dedicaba la población Longshan, se realizaban en asentamientos de dimensiones mayores que las de los sitios Yangshao. En estos asentamientos persisten el mismo patrón espacial diferenciado y el mismo contraste entre las “casas largas” y las viviendas semisubterráneas. Sin embargo, con frecuencia el asentamiento se encuentra ahora rodeado de una muralla hecha de tierra comprimida o de piedras.

Si bien la carencia de estudios sobre el patrón de asentamiento impide afirmar con seguridad si había diferencias regionales entre las comunidades Longshan, es posible inferir la existencia de una sociedad heterogénea y con una estructura jerárquica, a partir no sólo de la existencia de un patrón espacial diferenciado y de diferencias cualitativas entre las casas del asentamiento sino también a partir de la existencia de actividades muy especializadas. Se supone, por ejemplo, que había especialistas en alfarería y en metalurgia, sacerdotes especializados en la escapulimancia y en el culto a los ancestros, y posiblemente también personas dedicadas a funciones administrativas (Wheatley, 1971).

Los entierros reflejan también que había diferencias sociales; esto se deduce en particular de las diferentes posiciones de los individuos en los entierros y de las diferencias obvias con respecto a la cantidad y calidad de las ofrendas. Cabe agregar aquí que algunos individuos estaban enterrados en ataúdes de madera (Jiang, 1989).

Esta información permite inferir que en el periodo Longshan se consolidaron patrones de jerarquización social. Los autores chinos plantean que en este periodo se dio una transformación hacia una sociedad organizada en clanes comunales patriarcales o patrilineales, con propiedad privada, en especial de los animales domésticos. Para esta interpretación se apoyan principalmente en la presencia en los entierros⁶ (cfr. Bai, 1984) de una gran cantidad de objetos fálcos, hechos en cerámica, así como de cráneos y quijadas de cerdos. Autores como Jin (1987) sugieren que en Longshan se conformó una sociedad de clases, la cual daría lugar a la formación del Estado en el complejo de Erlitou de la dinastía Xia. Jiang (comunicación personal) plantea incluso la existencia de una organización estatal ya para el Neolítico tardío. Para este autor (Jiang, 1989), la evidencia de muerte violenta en los cráneos y en los huesos humanos encontrados cerca de los almacenes de algunas casas, indican la existencia de un sector de esclavos o prisioneros en el periodo de Longshan. Sin embargo, consideramos que en este periodo no parecían existir diferencias sociales tan marcadas como para plantear la conformación de una sociedad de clases. Para nosotros ese fenómeno se desarrolló gradualmente, fruto del establecimiento de una organización estatal similar a la que probablemente se conformó a partir del periodo de la dinastía Xia.

Desde nuestra perspectiva en el periodo de Longshan existía aún una organización de tipo preestatal y, específicamente, del tipo sociopolítico complejo de un cacicazgo. En esto estaríamos de acuerdo con Chang (1976), quien afirma que el periodo Longshan representa un nivel de agregación de comunidades, lo que correspondería a nuestra categoría de

⁶ Sin embargo, cabe mencionar que las quijadas de cerdo se encuentran también en los entierros del periodo Yangshao (An, 1982).

una organización de cacicazgo, que parece haberse consolidado a lo largo de este periodo. Sin embargo, resulta difícil dilucidar qué tipo de cacicazgo encontramos en este periodo, ya que aparte de un patrón característicamente teocrático, derivado de la importancia de determinadas actividades rituales, hay indicios amplios de un cierto predominio de elementos militares en su organización política, evidente en la existencia de murallas alrededor de los asentamientos, el hallazgo de gran cantidad y variedad de armas y los indicios de muerte violenta en los esqueletos humanos. El conflicto en la sociedad Longshan habría llevado finalmente a una organización estatal en las primeras dinastías registradas en las fuentes históricas.

Conclusiones

La interpretación predominante en China —que sigue un esquema evolucionista clásico combinado con una perspectiva marxista— lleva a clasificar toda la secuencia predinástica dentro de la etapa de la sociedad primitiva, de manera que la estratificación social surgirá hacia finales del Neolítico o principios del periodo histórico. La tipología neoevolucionista —como la de Service— aparte de contar con un mayor fundamento empírico, tiene la amplia ventaja de que divide la sociedad primitiva en tres etapas diferentes. Esto permite rastrear el proceso de desarrollo de la centralización política y del surgimiento de la desigualdad social en un contexto preestatal, para lo que sirve especialmente la categoría ideal, típica de una organización jerárquica del tipo de cacicazgo.

Examinando la secuencia neolítica en el Plano Central del Norte de China a la luz de tal categorización y luego de confrontar esa secuencia con una serie de indicadores arqueológicos, concluimos que el proceso de centralización política y de surgimiento de una sociedad jerárquica se remonta posiblemente al periodo Yangshao —al que la mayoría de los autores han considerado como una etapa socialmente igualitaria y con un nivel de organización política con segmentos locales aún independientes. En nuestra opinión, en el Neolítico

temprano aún no existía una organización sociopolítica centralizada y jerárquica; ésta surgió en el periodo Yangshao y se consolidó en el periodo Longshan. Luego, procesos como el crecimiento de la población y los conflictos cada vez mayores que se produjeron en la sociedad Longshan llevaron a la cristalización de un nivel de integración sociopolítica diferente, conformado por el nivel estatal.

Los indicios existentes sobre una importancia relativa de elementos seculares nos llevan a plantear que el tipo de cacicazgo que surgió en el Plano Central del Norte en el periodo Yangshao, y que se consolidó en el periodo Longshan, era más bien de tipo militarista. A pesar del patrón teocrático común a todos los cacicazgos, las evidencias de estructuras defensivas, armas y muertes violentas nos hacen concluir que el liderazgo en la sociedad del Neolítico medio y tardío le correspondía a una figura secular. Esto también se puede inferir de las estructuras públicas detectadas en los sitios Yangshao y Longshan, las cuales estaban dedicadas a funciones comunales quizás con un carácter predominantemente secular. Como esas construcciones estaban divididas y cada una tenía un hogar propio, se podría pensar que eran las unidades habitaciones del linaje del jefe político. Además, en el contexto de las culturas neolíticas chinas no se han detectado aún estructuras de templo, las cuales suelen caracterizar en otras partes del mundo la etapa de cacicazgo durante los periodos formativos.

Para determinar más específicamente las funciones centrales de las estructuras públicas en el caso del Neolítico chino sería, sin embargo, necesario aplicar un análisis explícito de los elementos y áreas de actividad asociadas a dichos edificios. Por otro lado, para confirmar la existencia de una jerarquía no sólo local sino también regional sería muy útil un análisis del patrón regional de los sitios. Es de esperar que esos enfoques aplicados a la secuencia neolítica en China lleven a que esta área también se incluya en los análisis comparativos de casos similares de desarrollo de la complejidad política y social, con el fin último de aislar los factores que caracterizan y producen la evolución cultural como un proceso global.

BIBLIOGRAFÍA

- ABERLE, David F., "Matrilineal descent in cross-cultural perspective", en D.M. Schneider y K. Gough (comps.), *Matrilineal kinship*, Berkeley y Los Angeles, University of California Press, pp. 655-727, 1962.
- AN, Zhimin, "The Neolithic archaeology of China. A brief survey of the last thirty years", en *Early China*, 5:35-45, 1979-1980.
- , "Sobre el Neolítico en China", en *China Reconstruye*, 23(6):53-58, 1982.
- , "Zum Fruhneolitikum in China", reimpresso de *Archaeologisches Korrespondenzblatt* 17, cuaderno 1, Verlag des Romisch- Germanischen Zentralmuseums, Mainz, 1987.
- , "Archaeological research on Neolithic China", en *Current Anthropology*, 29(5): 753-759, 1988.
- ATHENS, J. Stephen, "Theory building and the study of evolutionary process in complex societies", en L.R. Binford (comp.), *Theory building in Archaeology*, Academic Press, Nueva York; pp. 353-384, 1977.
- BAI, Shouyi *et al.*, *Breve historia de China*, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Beijing, 1984.
- CARNEIRO, Roberto L., "The chiefdom: precursor of the state", en Jones y Kautz (comps.), *The Transition to Statehood in the New World*, Cambridge University Press; pp. 37-74, 1981.
- CHANG, K.C., *The archaeology of Ancient China*, New Haven, Yale University Press, 1963.
- Early Chinese civilization: Anthropological perspectives*, Cambridge, Harvard University Press, 1970.
- CHANG, K.C., "In search of China's beginnings: New light on an old civilization", en *American Scientist* 69: 149-160, 1981.
- EARLE, Timothy K., "Chiefdoms in archaeological and ethnohistorical perspective", en *Annual Review of Anthropology*, 16:279-308, 1987.
- FRIED, Morton H., *The evolution of political society. An essay in political anthropology*, Nueva York, Random House, 1967.
- FOX, Robin, *Sistemas de parentesco y matrimonio*, Madrid, Alianza Universidad, 1967.
- GOLDMAN, Irving, *Ancient Polynesian society*, Chicago, University of Chicago Press, 1970.
- Ho, Ping-ti, "The cradle of the east", The Chinese University of Hong Kong, Hong Kong, 1975.
- JIANG, Zanchu, "Rasgos esquemáticos de la historia y arqueología china", mecanuscrito, Centro de Estudios de Asia y África,

- México, El Colegio de México, 1989.
- JIN, Yinxi *Conferencias sobre la China antigua*, Centro de Estudios de Asia y África, México, El Colegio de México, 1987.
- PEARSON, Richard y Anne UNDERHILL, "The Chinese Neolithic: Recent trends in research", en *American Anthropologist*, 89(1): 807-822, 1987.
- PEEBLES, Christopher S. y Susan M. KUS, "Some archaeological correlates of ranked societies", en *American Antiquity*, 42:221-237, 1977.
- Price, Barbara "Cacicazgos prehispánicos en las Américas: sus implicaciones respecto al desarrollo urbano", en H. Hardoy y R. Schaedel (comps.), *Las ciudades y sus áreas: influencias a través de la historia*, Buenos Aires, Ediciones Siap, pp. 61-77, 1975.
- SAHLINS, Marshall D. *Social stratification in Polynesia*, Seattle, University of Washington Press, 1972.
- SAHLINS, Marshall D. y Elman R. SERVICE, *Evolution and culture*, An Arbor University of Michigan Press, 1960.
- SERVICE, Elman R., *Primitive social organization: An evolutionary perspective*, Nueva York, Random House, 1971.
- Origins of state and civilization. The process of cultural evolution*, Nueva York, N.W. Norton and Co., 1975.
- SMITH, Michael G., "On segmentary lineage systems", en *Corporations and Society*, Londres, Duckworth, pp. 13-70, 1974.
- STEWART, Julian H. y Lewis C. FARON, *Narrative peoples of South America*, McGraw-Hill Book Co., 1959.
- TRIGGER, Bruce G., "Settlement Archaeology: its goals and promises", en *American Anthropologist*, 32(2): 149-159, 1967.
- WANG, Ningsheng "Yangshao burial customs and social organization: A comment on theory of Yangshao matrilineal society and its methodology", en *Early Chian*, 11-12:6-32, 1985-1987.
- WEBSTER, David A., "On theocracies", en *American Anthropologist*, 78:812-828, 1977.
- WHEATLEY, Paul, *The Pivot of Four Quarters*, Chicago, Aldine Publishing Co., 1971.
- WIESHEU, Walburga, "Cacicazgo y Estado arcaico: evolución y distinción arqueológica de organizaciones sociopolíticas complejas", tesis de licenciatura, México, ENAH, 1988.
- , "El Neolítico en el Plano Central del Norte: orígenes autóctonos de la civilización china", a publicar en *Estudios de Asia y África*.
- ZHANG, Zhong-Pei, "The social structure reflected in the Yuanjunmiao Cemetery", en *Journal of Anthropological Archaeology*, 4:19-33, 1985.